

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
350	Planning	Gezien de omvang en complexiteit van de aanbesteding verzoeken wij de aanbestedende dienst met klem om uitstel van zowel de termijn voor Nota van Inlichtingen 2 als de uiterste indieningsdatum van de inschrijving. Wij achten dit van groot belang om te kunnen komen tot een kwalitatief hoogwaardige, realistische en volledig onderbouwde inschrijving. De huidige planning biedt naar onze mening onvoldoende ruimte om de aanbestedingsstukken zorgvuldig te analyseren en een passende oplossing uit te werken. Hierbij spelen onder andere de volgende aspecten een rol: - De omvang van de reeds gepubliceerde Nota van Inlichtingen, bestaande uit circa 350 vragen en antwoorden, vraagt om een zorgvuldige beoordeling en geeft aanleiding tot aanvullende vragen; - De locatielijst is nog niet beschikbaar gesteld, terwijl deze essentieel is voor een adequate technische en commerciële beoordeling; - Het proces rondom de NDA en de beschikbaarstelling van aanvullende informatie brengt extra doorlooptijd met zich mee; - De open en niet volledig concreet uitgewerkte uitvraag vraagt om een uitgebreide analyse, interne afstemming en validatie om tot een passende en realistische aanbidding te kunnen komen. Daarnaast merken wij op dat eerder in het proces reeds uitstel is verleend, hetgeen naar onze mening onderstreept dat de omvang en complexiteit van deze aanbesteding vraagt om voldoende tijd voor marktpartijen om tot een zorgvuldige inschrijving te komen. Tevens constateren wij dat ook andere marktpartijen tijdens Nota van Inlichtingen 1 reeds hebben verzocht om uitstel van de planning, hetgeen aangeeft dat deze zorg breder leeft binnen de markt. Wij begrijpen dat een verlenging van de planning impact kan hebben op uw totale aanbestedingsplanning. Tegelijkertijd zijn wij van mening dat de extra tijd aan de voorkant zal bijdragen aan kwalitatief betere inschrijvingen en zich later in het traject zal terugverdienen tijdens de verificatiefase, eventuele Proof of Concept en de uiteindelijke migratie- en implementatiefase. Wij zijn van mening dat een verlenging van de planning met drie weken zal bijdragen aan kwalitatief betere inschrijvingen en daarmee aan het behalen van de gewenste doelstellingen van de aanbestedende dienst. Zonder aanvullende tijd bestaat het risico dat marktpartijen zich genoodzaakt zien hun deelname te heroverwegen dan wel geen optimale oplossing kunnen aanbieden. Gaat u akkoord met een uitstel van drie weken voor het stellen van vervolgvragen en de daaropvolgende indieningsplanning? Graag ontvangen we uw reactie zo snel als mogelijk.	Akkoord. De planning is gewijzigd. De 2e nota van inlichtingen wordt op maandag 8 juni gepubliceerd. Het indienen van de inschrijvingen is verplaatst naar maandag 6 juli 10:00. De gehele planning is hierdoor opgeschoven.
351	NVI 200 Vraag & Antwoord	Leverancier ziet graag dat u uw antwoord op Nvl 113 in lijn brengt met Nvl 200. Bent u hiertoe bereid?	Opdrachtgever heeft kennisgenomen van het verzoek om de antwoorden op vraag 113 en vraag 200 in lijn te brengen. Opdrachtgever erkent dat de beantwoording van vraag 113 en vraag 200 op het eerste gezicht tegenstrijdig lijkt: - In vraag 113 is aangegeven "niet akkoord" op het verzoek om de looptijd van de wachtkamervereenkomst gelijk te stellen aan de initiële overeenkomst. - In vraag 200 is "akkoord" gegeven op de vraag of de wachtkamervereenkomst dezelfde initiële looptijd en verlengingsmogelijkheden kent. Het uitgangspunt is dat de wachtkamervereenkomst de resterende tijd van de initiele overeenkomst overneemt.
352	NVI 179 Vraag & Antwoord	Leverancier ziet graag dat na gunning over Nvl 179 in relatie tot art. 26 AWBIT gesproken mag worden. Bent u hiertoe bereid?	Opdrachtgever is niet bereid om na gunning opnieuw inhoudelijk te onderhandelen over de toepassing van artikel 26 AWBIT 2023. De bepalingen uit de AWBIT 2023 en de Modelovereenkomst, zoals verduidelijkt in deze Nota van Inlichtingen, zijn leidend voor de contractuele verhouding.
353	NVI 127 Vraag & Antwoord	Uw antwoord op vraag 127 past niet bij de vraag. Leverancier verzoekt u onderstaande vraag nogmaals te beantwoorden: “Mag documentatie indien die niet in de Nederlandse taal beschikbaar is in de Engelse taal worden aangeleverd?Met dien verstande dat het aanvraagformulier en de overeenkomst(en) wel in het Nederlands zullen worden aangeleverd. Het gaat om bijlagen van ondersteunende aard zoals een verzekeringscertificaat.”	Akkoord. Opdrachtgever bevestigt dat ondersteunende documentatie, zoals verzekeringscertificaten en technische specificaties van fabrikanten, in de Engelse taal mag worden aangeleverd, mits: - Het aanvraagformulier in het Nederlands wordt aangeleverd - De overeenkomst(en) in het Nederlands worden aangeleverd - De offerte/inschrijving in het Nederlands wordt aangeleverd Voor alle communicatie met opdrachtgever geldt Nederlands als voertaal.

354 NVI 123 Vraag & Antwoord	Uw antwoord op vraag 123 past niet bij de vraag. Leverancier verzoekt u onderstaande vraag nogmaals te beantwoorden: "Leverancier wordt vanuit de verzekeraar verplicht maximale bedragen op te nemen in plaats van minimale bedragen. Bent u bereid de tekst als volgt te wijzigen: '.....maximaal € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar...'"?	Niet akkoord. De formulering met "minimaal" blijft gehandhaafd. Dit betreft een minimumvereiste die opdrachtgever stelt aan de verzekeringsdekking. Inschrijver dient aan te tonen dat de verzekering minimaal de genoemde bedragen dekt. Indien de verzekeraar "maximaal" hanteert en deze bedragen gelijk zijn aan of hoger dan de gevraagde minima, voldoet inschrijver aan de eis.
355 NVI 114, 125, 169-173 Vraag & Antwoord	Leverancier heeft kennis genomen van uw antwoord op vraag 114, 125, 169-173. In het geval leverancier producten en/of software van derden levert, dan dienen de (licentie)voorwaarden van toepassing te zijn. Indien u hiermee niet akkoord kan gaan, dan is leverancier niet gerechtigd om deze software en/of producten te leveren. Indien (licentie)voorwaarden van toepassing zijn, dan zal leverancier dit opnemen in de offerte. Echter leverancier kan niet deze (licentie)voorwaarden buiten toepassing verklaren. Bent u bereid uw antwoord te heroverwegen?	Opdrachtgever erkent dat bij levering van producten en/of software van derden de licentievoorwaarden van die derden van toepassing kunnen zijn. Inschrijver dient deze voorwaarden expliciet in de offerte op te nemen en inzichtelijk te maken welke bepalingen relevant zijn. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor deze voorwaarden te beoordelen op verenigbaarheid met de AWBIT 2023 en de Modelovereenkomst. De AWBIT 2023 blijven onverkort van toepassing op de dienstverlening van opdrachtnemer.
356 NVI 102 Vraag & Antwoord	Kennelijk is abusievelijk een antwoord gegeven dat niet hoort bij de gestelde vraag. Leverancier stelt wederom de vraag: "Leverancier kan slechts vrijwaren voor een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten betreffende door hem ontwikkelde programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen. Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan leverancier ter beschikking gestelde materialen, danwel (ii) met wijzigingen die opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van leverancier in de programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen. Tevens ziet leverancier deze bepaling graag gekoppeld aan het artikel omtrent de beperking van de aansprakelijkheid. Bent u bereid dit aan te passen?"	Niet akkoord met de voorgestelde wijziging. Opdrachtgever merkt op dat de vrijwaringsregeling conform artikel 48 AWBIT 2023 reeds een evenwichtige en gangbare verdeling van risico's bevat. Wel verduidelijkt opdrachtgever dat: De vrijwaring uitsluitend ziet op door opdrachtnemer (of diens toeleveranciers) geleverde zaken en diensten. Ten aanzien van producten en software van derden geldt dat de bijbehorende licentievoorwaarden van toepassing kunnen zijn voor zover noodzakelijk voor het gebruik daarvan. Deze licentievoorwaarden laten echter onverlet dat opdrachtnemer richting opdrachtgever verantwoordelijk blijft voor de correcte levering en integratie van deze onderdelen binnen de overeengekomen dienstverlening. De AWBIT 2023 blijven onverkort van toepassing op de rechtsverhouding tussen opdrachtgever en opdrachtnemer.
357 NVI 100 Vraag & Antwoord	Kennelijk is abusievelijk een antwoord gegeven dat niet hoort bij de gestelde vraag. Leverancier stelt wederom de vraag: "Tevens is leverancier van mening dat het redelijk is dat indien opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de overeenkomst heeft ontvangen, deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zullen zijn. Bedragen die leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar. Bent u bereid dit aan te passen?"	Opdrachtgever bevestigt dat prestaties die reeds zijn geleverd en geaccepteerd vóór het moment van ontbinding, niet ongedaan worden gemaakt. Facturen met betrekking tot deze prestaties blijven verschuldigd. Dit is conform artikel 30 AWBIT 2023. Aanpassing is niet noodzakelijk.
358 NVI 98 Vraag & Antwoord	Kennelijk is abusievelijk een antwoord gegeven dat niet hoort bij de gestelde vraag. Leverancier stelt wederom de vraag: : "Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt gewijzigd: Wederpartij behoudt zich nadrukkelijk alle rechten van intellectuele eigendom op de Documentatie voor. Het is Opdrachtgever niet toegestaan gegevens of gedeeltes uit de verstrekte Documentatie openbaar te maken, te exploiteren of te verveelvoudigen. Bent u hiertoe bereid?"	Niet akkoord. De bepalingen inzake intellectuele eigendomsrechten zoals opgenomen in de AWBIT 2023 en de Modelovereenkomst blijven ongewijzigd van toepassing. Opdrachtgever heeft belang bij het kunnen gebruiken van documentatie voor interne doeleinden.
359 NVI 96 Vraag & Antwoord	Kennelijk is abusievelijk een antwoord gegeven dat niet hoort bij de gestelde vraag. Leverancier stelt wederom de vraag: "Leverancier ziet deze bepaling graag gewijzigd in: Wederpartij verplicht zich ertoe voor de duur van 6 maanden na levering of Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Bent u bereid dit aan te passen?"	Niet akkoord. De garantietermijn van 12 maanden conform de AWBIT 2023 blijft gehandhaafd. Gezien de kritische aard van de dienstverlening acht opdrachtgever een beperking tot 6 maanden niet acceptabel..
360 NVI 93 Vraag & Antwoord	De aanbestedende dienst heeft geen antwoord geplaatst bij deze vraag. Leverancier stelt de vraag wederom: "Leverancier stelt voor de woorden 'of wanneer het moment van Acceptatie later is gelegen, vanaf die datum' te verwijderen aangezien dat niet redelijk is. Opdrachtgever dient de facturen van leverancier te betalen binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur. Bent u bereid hiermee in te stemmen?"	Niet akkoord. De betalingstermijn van 30 dagen vangt aan na ontvangst van een correcte factuur én na acceptatie van de prestatie, indien dat moment later ligt. Dit is conform de systematiek van de AWBIT 2023.
361 NVI 16, 60 en 239 Vraag & Antwoord	Een gedeelte van de reactie van de aanbestedende dienst is weggevallen danwel niet zichtbaar. Wilt u de volledige reactie zichtbaar maken aub?	Opdrachtgever biedt excuses aan voor de onvolledige weergave van de eerdere reactie. De volledige reactie op vragen 16, 60 en 239 wordt hieronder nogmaals gepubliceerd.

16	PvE eis 3.3.10 (Wbni) en §1 (NIS2)	Eis 3.3.10: "De MSP voldoet aan de Wet beveiliging netwerk- en informatiesystemen (Wbni)." Tevens wordt in §1 PvE verwezen naar NIS2. Wij verzoeken HHD te bevestigen: (a) of HHD zelf kwalificeert als essentiële/belangrijke entiteit onder NIS2/Cyberbeveiligingswet, en (b) welke meld- en informatieplichten van opdrachtnemer richting HHD gelden (termijnen, detailniveau) in aanvulling op AWBIT art. 19.7–19.9.
		a) Opdrachtgever kwalificeert op basis van de huidige wetgeving als vitale aanbieder onder de Wbni. Met de inwerkingtreding van de NIS2-richtlijn (en bijbehorende nationale implementatie, de Cyberbeveiligingswet) zal opdrachtgever naar verwachting kwalificeren als een essentiële entiteit. b) De opdrachtnemer dient te voldoen aan de geldende en toekomstige wet- en regelgeving op het gebied van informatiebeveiliging, waaronder de Wbni en (na inwerkingtreding) NIS2. De meld- en informatieplichten richting opdrachtgever gelden in aanvulling op de contractuele bepalingen (waaronder AWBIT art. 19.7–19.9) en worden als volgt ingevuld: Meldplicht: Opdrachtnemer meldt aan HHD onverwijld elk incident dat (mogelijk) significante impact heeft op: - de continuïteit van de dienstverlening; - de beschikbaarheid, integriteit, vertrouwelijkheid of authenticiteit van gebruikte systemen of data; Termijnen: Eerste melding: zo spoedig mogelijk conform SLA-afspraken (initiële melding); Nadere rapportage: binnen een redelijke termijn, afgestemd op de aard en ernst van het incident;
60	Concrete lessen Beschrijvend document TA-verbindingen 2.1 Welke concrete lessen uit prestaties, incidentafhandeling en compliance van de huidige TA-WAN-dienstverlener zijn door de opdrachtgever vertaald naar de scope, eisen en gunningscriteria van deze aanbesteding?	Deze factoren hebben geleid tot de huidige aanbestedingsvraag. Opdrachtgever merkt op dat de genoemde normen en kaders (BIO2, CSIR, NIS2/Wbni) expliciet een zelfsturende verbeteringscyclus voorschrijven: • De BIO2 is gebaseerd op NEN-EN-ISO/IEC 27001, die een Information Security Management System (ISMS) vereist met een continue Plan-Do-Check-Act (PDCA) cyclus (zie BIO2 §15 "Monitoring en continue verbetering"); • Overheidsmaatregel 5.36.01 uit de BIO2 schrijft voor dat in de P&C-cyclus en als onderdeel van de PDCA-cyclus wordt gerapporteerd over informatiebeveiliging; • De NIS2-richtlijn en Cyberbeveiligingswet verplichten organisaties tot het aantoonbaar treffen van passende maatregelen én het continu verbeteren daarvan. Dit betekent dat opdrachtgever van een professionele MSP verwacht dat deze gedurende de gehele contractperiode een actieve rol vervult in continue verbetering van de dienstverlening. Dit omvat: • Het structureel evalueren van prestaties, incidentafhandeling en compliance; • Het proactief signaleren van verbeterpunten en aandragen van oplossingen; • Het in overleg met HHD doorvoeren van verbeteringen, in lijn met: - Geldende en toekomstige wet- en regelgeving ; - De doelstellingen en mogelijkheden van HHD; - De governance-afspraken zoals beschreven in het Programma van Eisen. Dit sluit aan bij de in het Programma van Eisen gevraagde hechte samenwerking en governance (§3.1), waaronder reguliere afstemmingsoverleggen, proactieve advisering en gezamenlijke roadmap-ontwikkeling. De wijze waarop inschrijver invulling geeft aan deze continue verbeteringsrol dient te worden toegelicht in de inschrijving.

239	Bijlage C Programma van Eisen; eis 1.4.2	Is de aanname juist dat opdrachtgever de oplossing alleen functioneel omschrijft en de invulling (type infrastructuur) geheel overlaat aan de inschrijver? Hoe waarborgt opdrachtgever dat er een level playing field is en dat de aangeboden oplossingen vergelijkbaar blijven in het licht van een Europese aanbesteding?	De aanbestedende dienst bevestigt dat de oplossing in belangrijke mate functioneel wordt voorgeschreven. Hiermee wordt beoogd ruimte te bieden aan inschrijvers om een passende en toekomstbestendige invulling te geven aan de gevraagde dienstverlening. Deze ruimte is echter niet onbegrensd. De kaders worden gevormd door: het Programma van Eisen (PvE), waarin minimale (functionele en deels technische) eisen zijn opgenomen; de beschreven scope en doelstellingen van de opdracht, waaronder betrouwbaarheid, veiligheid en continuïteit van de dienstverlening. Binnen deze kaders staat het inschrijvers vrij om de infrastructuur en technische inrichting nader invulling te geven. Waarborging level playing field en vergelijkbaarheid De aanbestedende dienst heeft verschillende maatregelen getroffen om een level playing field en onderlinge vergelijkbaarheid te waarborgen: Uniforme minimumeisen (PvE): Alle inschrijvers dienen te voldoen aan dezelfde functionele en (waar relevant) technische eisen; inschrijvingen die hier niet aan voldoen, worden uitgesloten van verdere beoordeling; Gestandaardiseerde prijsopbouw: De prijs dient te worden opgegeven conform het voorgeschreven prijzenblad, zodat financiële aanbiedingen vergelijkbaar zijn; Gunningscriteria en beoordelingsmethodiek: Inschrijvingen worden beoordeeld op basis van vooraf bekendgemaakte criteria en een uniforme beoordelingssystematiek; Verificatiefase: De winnende inschrijving wordt getoetst op daadwerkelijke haalbaarheid en naleving van de gestelde eisen. Hierdoor wordt geborgd dat, ondanks de ruimte voor invulling, de ingediende oplossingen transparant, toetsbaar en onderling vergelijkbaar blijven.
362	NVI 87 Vraag & Antwoord	Bent u bereid tot de volgende aanpassing: Hieronder vallen niet het overdragen van onbetaalde facturen ter incasso.	Akkoord. Opdrachtgever bevestigt dat het verbod op overdracht van rechten en verplichtingen zonder voorafgaande schriftelijke toestemming niet ziet op het overdragen van onbetaalde facturen ter incasso aan een incassobureau. Dit is een gebruikelijke handeling in het betalingsverkeer. De bepaling wordt als volgt verduidelijkt: "Hieronder valt niet het overdragen van onbetaalde facturen ter incasso."
363	NVI 84 Vraag & Antwoord	Leverancier heeft kennis genomen van uw antwoord op vraag 84, 85, 212 en 310. Leverancier verzoekt u met klem de aansprakelijkheid alsnog te maximeren, aangezien het leverancier niet is toegestaan ongelimiteerde aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden. Leverancier stelt voor de aansprakelijkheid voor schade te beperken tot een maximum bedrag van € 2.500.000,- per jaar, zodat wordt aangesloten bij de verzekeringseis. Bent u hiertoe bereid?	Opdrachtgever handhaaft de uitgangspunten van de AWBIT 2023 en de Modelovereenkomst. Opdrachtgever heeft, ter verduidelijking en in lijn met de verzekeringseisen, de aansprakelijkheid voor directe schade gemaximeerd tot € 2.500.000,- per jaar. Deze maximering maakt integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken en staat niet open voor nadere onderhandeling na gunning. De volgende categorieën vallen uitdrukkelijk buiten deze maximering: schade als gevolg van opzet of grove schuld; schending van privacy- of beveiligingsverplichtingen; aanspraken van derden waarvoor opdrachtnemer dient te vrijwaren; bestuurlijke boetes die toerekenbaar zijn aan opdrachtnemer; contractuele boetes en SLA-sancties. Deze maximering laat overige rechten en aanspraken van opdrachtgever onverlet.
364	NVI 84 Vraag & Antwoord	Leverancier heeft kennisgenomen van uw antwoord op vraag 84, 85 en 308. Het is leverancier echter niet toegestaan aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade te aanvaarden. Bent u bereid om aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade uit te sluiten indien er sprake is van een limitatieve opsomming bestaande uit uitsluitend de volgende schadesoorten: gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, reputatieschade en schade door bedrijfsstagnatie?	Opdrachtgever is niet bereid om aansprakelijkheid voor indirecte schade en gevolgschade volledig uit te sluiten. Wel is opdrachtgever bereid te bevestigen dat de aansprakelijkheid voor indirecte schade beperkt blijft tot gevallen van opzet of grove schuld, conform de systematiek van de AWBIT 2023. De limitatieve opsomming zoals door inschrijver voorgesteld (gederfde winst, gemiste besparingen, etc.) wordt niet overgenomen, aangezien dit de bescherming van opdrachtgever bij kritische infrastructuuruitval te zeer zou beperken.

365 NVI 82 en 83 Vraag & Antwoord	Het is leverancier niet toegestaan ongelimiteerde aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor door opdrachtgever ingestelde verhaalsactie op grond van artikel 82 AVG of verhaal door opdrachtgever van een aan de Toezichthoudende autoriteit betaalde geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan Leverancier. Leverancier stelt voor om het verhaal van geldboetes op grond van artikel 83 AVG vanwege de Toezichthoudende autoriteit aldus te beperken door toevoeging van deze zin: "Indien en voor zover de aanspraken op schadevergoeding bestaan uit verhaal van een aan de toezichthoudende autoriteit betaalde geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de andere Partij is deze aansprakelijkheid gemaximeerd tot de bedragen zoals benoemd in de tabel behorende bij artikel 3.3 - boetebandbreedtes van de Boetebeleidsregels Autoriteit Persoonsgegevens van 6 juni 2023 zoals gepubliceerd in de Staatscourant Nr 34541 d.d.12 december 2023." Bent u hiertoe bereid? Leverancier is van mening dat een onbeperkt verhaalsrecht voor boetes onevenredig belastend is voor Leverancier	Opdrachtgever neemt kennis van de zorg van leverancier ten aanzien van verhaal van AVG-boetes. Opdrachtgever is niet bereid de aansprakelijkheid voor verhaal van boetes op grond van artikel 82/83 AVG te beperken tot de boetebandbreedtes uit de Boetebeleidsregels AP. De verantwoordelijkheid voor correcte gegevensverwerking en het voorkomen van boetes ligt primair bij de verwerker.
366 NVI 76 en 168 Vraag & Antwoord	Leverancier heeft kennis genomen van uw antwoord op vraag 76 en 168. Bedoelt u dat de laatste twee zinnen van art. 30.4 ("Wederpartij heeft alsdan...geen vergoeding toe") van toepassing zijn op art. 30.5 en art. 58.7 AWBIT?	Dit is niet correct, de laatste 2 zinnen uit artikel 30.4 zijn niet van toepassing voor de gevallen genoemd in artikel 30.5 en 58.7
367 NVI 72 Vraag & Antwoord	Uw antwoord op vraag 72 past niet geheel bij de vraag. Kunt u bevestigen dat u begrijpt dat in het geval van standaardprogrammatuur de (licentie)voorwaarden van derden van toepassing is?	Opdrachtgever bevestigt dat bij standaardprogrammatuur van derden de licentievoorwaarden van die derden van toepassing kunnen zijn. Inschrijvers dienen in hun inschrijving aan te geven welke standaardprogrammatuur wordt ingezet en de bijbehorende licentievoorwaarden bij te voegen. Opdrachtgever beoordeelt vervolgens of deze voorwaarden verenigbaar zijn met de AWBIT 2023 en het Programma van Eisen.
368 NVI 69 Vraag & Antwoord	In uw antwoord op vraag 69 verwijst u naar het antwoord op vraag 69. Er is dus sprake van een cirkelredenering. Leverancier verzoekt u alsnog vraag 69 te beantwoorden: "Leverancier is van mening dat ook deze bepaling veel te ruim is omschreven. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?"	Opdrachtgever erkent dat bij standaardprogrammatuur van derden de gebruiksrechten worden bepaald door de licentievoorwaarden van die derden. De AWBIT 2023 (artikel 44 e.v.) is van toepassing voor zover niet in strijd met dwingendrechtelijke bepalingen uit licentieovereenkomsten van derden. Inschrijvers dienen in hun inschrijving expliciet aan te geven welke beperkingen gelden.
369 NVI 68 Vraag & Antwoord	Kennelijk is abusievelijk een antwoord gegeven dat niet hoort bij de gestelde vraag. Leverancier stelt wederom de vraag: "Kunt u de achtergrond van deze vraag toelichten? Dit in relatie tot artikel 1.16"	Ter verduidelijking van vraag 68 in relatie tot artikel 1.16: Artikel 1.16 AWBIT 2023 betreft de definitie van 'Programmatuur'. De achtergrond van de oorspronkelijke vraag was gericht op de toepassing hiervan in de context van standaardsoftware van derden. voor de voorwaarden voor programmatuur van derde zie vraag 368.
370 NVI 67, 73 en 295 Vraag & Antwoord	Inschrijver heeft kennis genomen van uw antwoord op vraag 67, 73 en 295. In de praktijk geldt echter dat bij standaardprogrammatuur van derden de broncode niet beschikbaar zijn voor de inschrijver, noch door deze kunnen worden afgedwongen door middel van een Escrow-overeenkomst. Leveranciers van dergelijke standaardsoftware staan doorgaans geen individuele escrow-afspraken toe met afnemers of doorleveranciers. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat dit artikel niet zover strekt dat van opdrachtnemer wordt verlangd dat hij een escrow-regeling treft voor standaardprogrammatuur van derden, indien: •De opdrachtnemer geen eigenaar is van de programmatuur; en •Het voor opdrachtnemer contractueel of feitelijk onmogelijk is om een escrow-regeling met de rechthebbende derden overeen te komen? Indien dit niet wordt bevestigd, kan aanbestedende dienst toelichten hoe van opdrachtnemer verwacht wordt dat hij aan deze verplichting voldoet in het geval van dergelijke standaardprogrammatuur?	Opdrachtgever bevestigt dat de escrow-verplichting niet zover strekt dat van opdrachtnemer wordt verlangd een escrow-regeling te treffen voor standaardprogrammatuur van derden, indien: - Opdrachtnemer geen eigenaar is van de programmatuur; én - Het voor opdrachtnemer contractueel of feitelijk onmogelijk is om een escrow-regeling met de rechthebbende derde overeen te komen.
371 NVI 66 Vraag & Antwoord	Kennelijk is abusievelijk een antwoord gegeven dat niet hoort bij de gestelde vraag. Leverancier stelt wederom de vraag: Leverancier ziet graag toegevoegd 'voor zover dat in redelijkheid van haar kan worden verwacht', aangezien in bepaalde omstandigheden leverancier hieraan niet kan voldoen (vb. uitdientstreding, ziekte, etc.). Bent u hiertoe bereid?	Akkoord. Opdrachtgever had reeds de clause "voor zover dat in redelijkheid van haar kan worden verwacht" aangepast in de conceptovereenkomst.
372 NVI 25 Vraag & Antwoord	Leverancier heeft kennis genomen van uw antwoord op vraag 25. In uw antwoord verwijst u naar de bepalingen omtrent indexatie zoals opgenomen in de aanbestedingsleidraad. Echter is in de aanbestedingsleidraad niets opgenomen omtrent indexatie. Leverancier gaat er daarom vanuit dat artikel 7.2 van de conceptovereenkomst slechts wordt ingevuld op de lege plaatsen, maar dat de inhoud van het artikel niet wordt aangepast. Klopt deze aanname?	Opdrachtgever bevestigt dat artikel 7.2 van de conceptovereenkomst wordt ingevuld op de aangegeven plaatsen. De inhoud van het artikel wordt niet gewijzigd.
373 NVI 13 Vraag & Antwoord	Leverancier ziet graag dat er reeds een looptijd wordt bekendgemaakt. Het dient immers vooraf duidelijk te zijn wat de gestanddoeningstermijn is van de wachtkamerovereenkomst zodat leverancier hier, indien nodig, nog vragen over kan stellen. Bent u bereid aan te geven wat de looptijd is of wordt deze in overleg met de inschrijver die in de wachtkamerovereenkomst komt vastgesteld?	Zie vraag 351.

374	Nv1 vraag 213	Kan opdrachtgever akkoord gaan met het verruimen van de periode van de referentie opdracht van 3 naar 5 jaar?	Niet akkoord. De referentieperiode van 3 jaar blijft gehandhaafd. Dit is conform de Gids Proportionaliteit en biedt voldoende mogelijkheid voor marktpartijen om relevante ervaring aan te tonen, terwijl de referenties actueel genoeg zijn om representatief te zijn voor de huidige dienstverlening. Een verruiming naar 5 jaar zou referenties kunnen omvatten die niet meer representatief zijn voor de huidige stand van de technologie en markt.
375	Nv11 vraag 195	Inschrijver is van opinie dat vraag 195 onvoldoende beoordeeld is. Concreet, kan Opdrachtgever akkoord gaan met het feit dat geschiedenis betreffende beschikbaarheid, signaalsterkte en bandbreedte tot 1 jaar zelf inzichtelijk is, maar daarbuiten (tot 2 jaar) opvraagbaar is?	Akkoord. Opdrachtgever gaat akkoord met de volgende systematiek voor historische data inzake beschikbaarheid, signaalsterkte en bandbreedte: - Tot 1 jaar: direct inzichtelijk via het selfserviceportaal - Van 1 tot 2 jaar: opvraagbaar binnen 5 werkdagen Dit biedt opdrachtgever voldoende inzicht voor operationele en tactische doeleinden, terwijl het rekening houdt met de technische realiteit van dataopslag bij de dienstverlener.
376	Nv11 vraag 194	Inschrijver constateert dat 4.3.1 een wens is, maar dan 3.1.10 een eis (essentieel (must) is. Dit conflicteert, Inschrijver verzoekt om 3.1.10 ook als Wens te omschrijven.	HHD kan geen eis 4.3.1 (of variaties hiervan) vinden de gerelateerd zijn met 3.1.10. HHD heeft 3.1.10 opnieuw als een must geclassificeerd waardoor er niks verandert aan de orginele vraag.
377	Nv11 vraag 203	Antwoord 203 verwijst naar antwoord 202, maar in 202 wordt geen antwoord gegeven op de vraag in 203 welke gegevens binnen 6 weken dienen te worden verwijderd. Omdat deze clause in de Concept Overeenkomst staat (en niet bijvoorbeeld in een concept verwerkersovereenkomst) kan gegadigde er niet vanuit gaan dat hier persoonsgegevens worden bedoeld. Vandaar de herhaalde vraag welke gegevens (wat voor soort gegevens) binnen 6 weken na afloop van de Overeenkomst dienen te worden verwijderd.	Ter verduidelijking specificeert opdrachtgever welke gegevens binnen 6 weken na afloop van de Overeenkomst dienen te worden verwijderd: 1. Persoonsgegevens verwerkt in het kader van de dienstverlening 2. Configuratiegegevens van de TA-WAN infrastructuur 3. Logbestanden met identificeerbare informatie 4. Incidentregistraties met gevoelige informatie 5. Alle overige gegevens die kwalificeren als vertrouwelijke informatie van opdrachtgever Uitgezonderd zijn gegevens die opdrachtnemer wettelijk verplicht is te bewaren. Overdracht van gegevens aan opdrachtgever vindt plaats vóór verwijdering.
378	Nv11 vraag 202	Er is geen antwoord gegeven op de (deel)vraag in vraag 202, of aan art. 11.2 van de Concept Overeenkomst kan worden toegevoegd 'OP VERZOEK VAN OPDRACHTGEVER' verwijderd Wederpartij de gegevens ...	Akkoord. Opdrachtgever is bereid artikel 11.2 van de Concept Overeenkomst als volgt aan te passen: "Op verzoek van Opdrachtgever verwijderd Wederpartij de gegevens binnen 6 weken na afloop van de Overeenkomst,...."
379	Nv11 vraag 201	Als het niet akkoord is om de boete uit art. 11.2 Concept Overeenkomst te verwijderen, kan aanbestedende dienst dan wel aangeven welk maximum boetebedrag in '€[bedrag]' zal worden voorgesteld? Een eventuele (maximum)boete dient immers altijd in verhouding te staan tot de 'overtreding' (niet tijdige gegevensverwijdering) waarop de boete als sanctie is gesteld.	De boete is reeds in art 12.2 gemaximeerd op EUR 50,000
380	Nv11 vraag 192	Inschrijver kan zich niet vinden in het gegeven antwoord in Nv11, waarin u feitelijk de genoemde eisen afzwakt of zelfs volledig tot 'wens' verklaart. zelfs op de knockout eis 3.1.13. Kunt u deze knockout eis dan ook laten vervallen danwel omzetten naar een wens, danwel in de eis opnemen dat een tijdelijke mobiele oplossing als passend alternatief wordt gezien?	Opdrachtgever handhaaft eis 3.1.13 als knock-out eis. Een tijdelijke mobiele oplossing kan als passend alternatief worden beschouwd in situaties waarin: 1. Een vaste verbinding aantoonbaar niet leverbaar is op de betreffende locatie 2. De mobiele oplossing voldoet aan de overige technische eisen (beschikbaarheid, beveiliging) 3. De tijdelijke situatie wordt gedocumenteerd met een plan voor definitieve oplossing Inschrijver dient in de offerte aan te geven voor welke locaties dit van toepassing is en welke alternatieve oplossing wordt voorgesteld.

381 Nv1 vraag 217	Voor het uitbrengen van een voorstel dient inschrijver de locatiegegevens te verwerken in haar interne systemen om te bepalen wat de verschillende mogelijkheden qua infrastructuur zijn. Is dit wel toegestaan indien inschrijver akkoord is gegaan met de gestelde voorwaarden voor toegang tot de beveiligde omgeving? Zo nee, hoe dient inschrijver dan een voorstel uit werken?	Ja, het is toegestaan om de locatiegegevens te verwerken in interne systemen ten behoeve van het opstellen van een inschrijving, mits: 1. De geheimhoudingsverklaring (NDA) is ondertekend 2. De gegevens uitsluitend worden gebruikt voor het opstellen van de inschrijving 3. De gegevens niet worden gedeeld met derden (uitgezonderd eventuele combinanten/onderaannemers die eveneens de NDA hebben ondertekend) 4. De gegevens na afloop van de aanbestedingsprocedure worden verwijderd indien geen gunning plaatsvindt Dit is essentieel voor het kunnen opstellen van een realistische aanbieding.
382 Nv1 algemeen	Uit de omvang en inhoud van de vragen in de Nota's van Inlichtingen blijkt dat niet slechts één, maar meerdere marktpartijen moeite hebben om op basis van de huidige aanbestedingsstukken een passende, volledige en vergelijkbare inschrijving op te stellen. Dit lijkt erop te wijzen dat de uitvraag op essentiële onderdelen onvoldoende concreet is om door de markt op een eenduidige wijze te worden geïnterpreteerd. Hoewel opdrachtgever in de Nota's van Inlichtingen op diverse punten nadere toelichting heeft gegeven, constateert inschrijver dat de onderliggende uitgangspunten van de aanbesteding grotendeels ongewijzigd zijn gebleven. Hierdoor blijven fundamentele vragen bestaan over de exacte scope, benodigde aantallen, technische uitgangspunten, prijsopbouw en beoordelingsmethodiek. Inschrijver is van mening dat het ontbreken van een gedetailleerde locatielijst in een vroeg stadium, het summiere prijzenblad, de vele open eindes in de uitvraag en de beperkte resterende doorlooptijd een situatie creëren waarin inschrijvers noodgedwongen uiteenlopende aannames moeten hanteren. Hierdoor ontstaat een aanzienlijk risico dat inschrijvingen niet op gelijke uitgangspunten worden gebaseerd en daardoor niet objectief, transparant en onderling vergelijkbaar zijn. Inschrijver vraagt zich dan ook af of de aanbesteding in de huidige vorm nog voldoende waarborgen biedt voor de aanbestedingsrechtelijke beginselen van transparantie, proportionaliteit, objectiviteit en gelijke behandeling. Gezien de aard en omvang van de geconstateerde onduidelijkheden verzoekt inschrijver opdrachtgever met klem te overwegen de huidige aanbestedingsprocedure in te trekken of tijdelijk op te schorten en eerst, bijvoorbeeld middels een marktconsultatie, de uitvraag nader af te stemmen met de markt. Naar de mening van inschrijver is dit de enige wijze waarop kan worden gewaarborgd dat uiteindelijk een kwalitatief hoogwaardige, marktconforme en uitvoerbare oplossing wordt aanbesteed en dat inschrijvingen op een eerlijke en vergelijkbare wijze kunnen worden beoordeeld. Indien opdrachtgever niet bereid is de procedure te heroverwegen, verzoekt inschrijver om gemotiveerd toe te lichten hoe opdrachtgever, ondanks de vele openstaande onduidelijkheden en de door meerdere marktpartijen geuite bezwaren, van mening is dat de huidige aanbesteding nog steeds voldoet aan de vereisten van transparantie, objectiviteit en een gelijk speelveld voor alle inschrijvers.	Opdrachtgever heeft kennisgenomen van de zorgen van inschrijver over de aanbestedingsprocedure. Opdrachtgever is van mening dat de aanbesteding voldoet aan de aanbestedingsrechtelijke beginselen: 1. Transparantie: De locatielijst is beschikbaar gesteld, de planning is verlengd, en alle vragen worden gelijk beantwoord 2. Objectiviteit: De gunningscriteria en beoordelingsmethodiek zijn vooraf kenbaar gemaakt 3. Gelijke behandeling: Alle inschrijvers hebben toegang tot dezelfde informatie Opdrachtgever is niet bereid de procedure in te trekken of op te schorten. De aanvullende vragenronde (Nv1 2) biedt gelegenheid voor laatste verduidelijking. Opdrachtgever vertrouwt erop dat ervaren marktpartijen een passende inschrijving kunnen opstellen.
383 Nv1 vraag 148	in uw antwoord geeft u aan dat passieve koeling van toepassing is op alle locaties. Dit lijkt echter niet juist. Immers, in datacentra zal altijd actieve koeling toegepast worden en is passieve koeling hoogst ongebruikelijk. Kan opdrachtgever aangeven voor welke belangscores deze eis van toepassing is?	Opdrachtgever verduidelijkt dat de eis voor passieve koeling (eis 2.1.13) van toepassing is op buitenlocaties en technische ruimten waar geen actieve koeling aanwezig is. Voor datacenterlocaties (belangscore 0/HA) geldt dat actieve koeling in de CPE-apparatuur is toegestaan, aangezien deze locaties zelf over actieve koeling beschikken. De eis 2.1.13 geldt derhalve voor belangscores 1, 2 en 3, met uitzondering van belangscore 0 (datacenters).
384 Nv1 vraag 146	Met name in buitengebieden kan het voorkomen dat de snelheid op DSL en/of mobiele verbindingen fluctueert. Beide access technologieën zijn sowieso best effort media waarbij de vooraf ingeregelde bandbreedte niet altijd haalbaar is. Is opdrachtgever zich hiervan bewust? Hoe gaat opdrachtgever om met het niet (altijd) behalen van de initiële bandbreedte?	De stelling dat het best effort is, kan en neemt HHD niet over. De opdrachtnemer heeft een inspanningsverplichting voor de dienst die aangeboden wordt. Het kan zijn dat technische onderdelen een "technisch" best effort performance kennen omdat gekozen medium dit vereist echter de hogere telecom lagen zijn ontworpen om dit te mitteren. Het is aan de opdrachtgever om hiervoor een passend ontwerp te maken. Niet beperkend tot DSL en 4G. HHD kan gezien de status van kritische infrastructuur nu geen Best Effort inspanning verantwoorden. Ook kan HHD de gevraagde inspanningsverplichting niet wederkerig maken. Het fluctueren van de bandbreedte van een lijn is een bekend gegeven en kan met de gestelde de bandbreedte eist worden opgelost.

385	Nv11 vraag 19	Opdrachtgever stelt in haar antwoord dat het de verantwoordelijkheid van MSP is om te voldoen aan de eis 2.3.11 en 2.3.13. De praktijk leert echter dat er locaties zullen zijn, zeker in buitengebied, waar het ondanks alle maatregelen het toch niet mogelijk is te voldoen aan de eis. Hoe gaat opdrachtgever hier in voorkomende gevallen mee om? het betreft immers knock out eisen.	HHD erkent dat buitengebieden uitdagingen met zich meebrengen voor het realiseren van de gestelde eisen. Dit neemt echter niet weg dat de operationele behoefte onverminderd en daarmee de eis van kracht blijft. Het niet bedienen van een locatie is voor HHD geen optie, aangezien alle locaties een essentiële rol spelen in de bedrijfsvoering. Ter context: Delfland is het meest verstedelijkte hoogheemraadschap van Nederland, waardoor het aantal daadwerkelijk afgelegde buitenlocaties relatief beperkt is. HHD biedt de opdrachtnemer de ruimte om voor locaties waar de standaardoplossing niet volstaat, extra en/of alternatieve technische middelen in te zetten om de gevraagde bandbreedte en beschikbaarheid te realiseren.
386	Nv11 vraag 348	In het antwoord geeft opdrachtgever aan zich bewust te zijn van de beperkingen van mobiele technologie. Tegelijkertijd verwacht opdrachtgever dat inschrijvers, binnen de mogelijkheden van deze technologie, voldoen aan de gestelde eisen. Inschrijver ervaart hierbij een spanningsveld. Juist de technische eigenschappen en beperkingen van mobiele verbindingen maken dat bepaalde prestaties of garanties niet altijd volledig beïnvloedbaar of afdwingbaar zijn door de aanbieder. Hierdoor ontstaat onduidelijkheid over de mate waarin opdrachtgever verwacht dat inschrijvers verantwoordelijkheid nemen voor aspecten die afhankelijk zijn van de onderliggende technologie. Kan opdrachtgever nader toelichten hoe zij deze verhouding ziet? Meer specifiek verzoekt inschrijver opdrachtgever aan te geven welke eisen als harde prestatieverplichtingen worden beschouwd en op welke wijze rekening wordt gehouden met de technische beperkingen die onlosmakelijk verbonden zijn aan mobiele communicatietechnologie. Tevens verzoekt inschrijver opdrachtgever te verduidelijken hoe de beoordeling van inschrijvingen plaatsvindt indien meerdere aanbieders aantoonbaar tegen dezelfde technologische beperkingen aanlopen, zodat voor alle inschrijvers duidelijk is welke verwachtingen redelijkerwijs worden gehanteerd.	Opdrachtgever neemt kennis van de vraag maar deelt de onderliggende stelling niet. De suggestie dat mobiele verbindingen per definitie "best-effort" zijn en daarmee geen prestatieverplichtingen zouden kennen, is een oversimplificatie. Hoewel de radioverschijningen aan natuurkundige beperkingen onderhevig zijn (spectrum is eindig, radiogolven ondervinden interferentie), beschikt een mobiele operator over een uitgebreid arsenaal aan technieken om wel degelijk prestaties te garanderen. Daarbij moet gesteld worden dat HHD geen te gebruiken techniek eist van de inschrijver. Het is de verantwoordelijkheid van de inschrijver om: 1. Een passende verbindingstechnologie te kiezen die voldoet aan de bandbreedte- en beschikbaarheidseisen 2. Alle beschikbare technieken in te zetten om de inherente beperkingen te mitigeren (En dus niet gelimiteerd tot) HHD kan een slechte verbinding met kritieke infrastructuur niet verantwoorden.
387	Nv11 vraag 345	Inschrijver heeft kennisgenomen van de onderbouwing van opdrachtgever, maar kan zich niet vinden in de stelling dat het huidige prijzenblad leidt tot objectieve, transparante en onderling vergelijkbare inschrijvingen. Voor de eenmalige kosten is slechts ruimte opgenomen voor één totaalbedrag. Hierdoor is voor opdrachtgever niet inzichtelijk welke componenten, werkzaamheden of oplossingsrichtingen onderdeel uitmaken van de aangeboden oplossing. Uit het bedrag alleen kan niet worden afgeleid hoe de inschrijver invulling geeft aan de gevraagde dienstverlening. Ook de maandelijkse kosten worden uitsluitend uitgesplitst naar belangscore. Binnen eenzelfde belangscore kunnen echter verschillende technische oplossingen, architecturen en aantallen van toepassing zijn. Hierdoor ontbreekt inzicht in welke oplossing daadwerkelijk wordt aangeboden en op basis van welke uitgangspunten de prijs is opgebouwd. Inschrijver is van mening dat het huidige prijzenblad onvoldoende aanknopingspunten biedt om aanbiedingen inhoudelijk te vergelijken en objectief te beoordelen. Het risico bestaat dat inschrijvers wezenlijk verschillende oplossingen aanbieden, terwijl deze in de beoordeling uitsluitend als totaalbedragen zichtbaar zijn. Inschrijver verzoekt opdrachtgever daarom met klem om het prijzenblad uit te breiden, zodat de aangeboden oplossing, aantallen, componenten en kostenopbouw op een transparante wijze inzichtelijk worden gemaakt. Dit stelt opdrachtgever in staat om inschrijvingen niet alleen financieel, maar ook inhoudelijk op een objectieve en controleerbare wijze met elkaar te vergelijken. Kan opdrachtgever het prijzenblad hierop aanpassen? Indien opdrachtgever hiertoe niet bereid is, verzoekt inschrijver om toe te lichten hoe zij onder de huidige opzet waarborgt dat inschrijvingen transparant, objectief en op basis van gelijke uitgangspunten worden beoordeeld, en hoe wordt voorkomen dat inschrijvers sterk afwijkende oplossingen uitsluitend op basis van geaggregeerde prijsbedragen met elkaar worden vergeleken.	Opdrachtgever handhaaft het huidige prijzenblad. De opzet met totaalbedragen per belangscore is een bewuste keuze om inschrijvers vrijheid te geven in de technische invulling. De inhoudelijke beoordeling vindt plaats via de oplossingsbeschrijving (gunningscriterium kwaliteit), waarin inschrijvers hun voorgestelde oplossing, componenten en werkwijze toelichten. De prijsbeoordeling betreft uitsluitend de TCO over de contractperiode. Opdrachtgever waarborgt vergelijkbaarheid doordat alle inschrijvers dezelfde aantallen per belangscore hanteren en dezelfde prijsstructuur invullen.
388	Nv11 vraag 332, 334	Inschrijver heeft kennis genomen van het beleid van opdrachtgever ten aanzien van het 'koper uit' programma van KPN. Inschrijver voorziet wel een onmogelijke situatie, waarin vanuit de eisen een vaste verbinding als knock out wordt geeist, maar in praktijk geen DSL meer leverbaar is. Om toch aan de knockout eisen te kunnen voldoen zal dan een andere vaste verbinding geleverd moeten worden. Dit zal dan vrijwel uitsluitend een glasvezelverbinding kunnen zijn. Deze kan, zeker in buitengebieden, erg prijzig zijn. Dit past echter niet in het huidige prijzenblad c.q. is niet inzichtelijk te maken in het huidige prijzenblad. de eisen 2.3.5, 7 en 8 worden hiermee onmogelijke eisen. De impact achteraf bepalen is niet fair ten opzichte van de verliezende aanbieders. Hoe gaat opdrachtgever om met bovenstaande situatie?	Opdrachtgever is zich bewust van het 'koper uit' programma van KPN. Voor locaties waar DSL niet meer leverbaar is, wordt een andere vaste verbinding (zoals glasvezel of een fixed wireless oplossing) geaccepteerd als alternatief. De meerkosten voor glasvezelaansluitingen in buitengebieden kunnen worden opgenomen in de eenmalige kosten en de maandelijkse kosten per belangscore. Indien tijdens de contractperiode DSL-lijnen worden uitgefaseerd, wordt dit behandeld als een wijziging conform de AWBIT 2023, met bijbehorende meer-/minderwerkafspraken.

389 Nv1 vraag 327, 331	Hoewel in de gehele aanbesteding security een essentiële rol speelt geeft u in genoemde vragen aan dat SDWAN over internet een optie is. Inschrijver erkend dat het ook in een SDWAN over internet mogelijk is een veilig netwerk te bouwen, waarbij wel extra aandacht dient uit te gaan naar bescherming tegen DDOS aanvallen. Derhalve vind inschrijver het gebruik van Internet een verrassende keuze. Te meer ook omdat inschrijver bij vergelijkbare waterschappen en overheidsinstanties een harde uitsluiting van internet gebaseerde oplossingen als eis ziet. Kan opdrachtgever internet uitsluiten als access technologie voor deze oplossing? Zo nee, kan opdrachtgever haar beweegredenen verduidelijken.	Opdrachtgever verduidelijkt eis 2.3.9 als volgt: Met “private infrastructuur” wordt bedoeld dat verbindingen logisch gescheiden zijn van het publieke internet en uitsluitend toegankelijk zijn voor geautoriseerde partijen binnen de HHD-omgeving, conform de eisen in het Programma van Eisen. Dit betekent concreet: Het is niet toegestaan dat verkeer direct via het publieke internet wordt gerouteerd of ontsloten; Transport over publieke netwerken is uitsluitend toegestaan indien dit plaatsvindt binnen een afgeschermd en versleutelde verbinding (bijvoorbeeld VPN) die logisch onderdeel vormt van de private WAN-omgeving; Het verkeer dient te termineren op de private infrastructuur van Opdrachtgever (zoals de centrale voorzieningen in de datacenters); Er vindt geen directe koppeling plaats tussen het WAN en het publieke internet. De eis beoogt te waarborgen dat de vertrouwelijkheid, integriteit en beschikbaarheid van het verkeer geborgd zijn, conform de gestelde eisen in het Programma van Eisen (waaronder BIO2 en CSIR). De opdrachtnemer maakt de suggestie om een oplossing “SD-wan met internet als underlay” in te zetten en heeft ons antwoord verkeerd uitgelegd. HHD kiest expliciet niet voor een “Software-Defined Wide Area Network (SD-WAN) over publieke internet”. De opdrachtgever heeft de volgende zin gebruikt waarin vermeld stond dat ontsluiting via het publieke internet NIET is toegestaan. Zie zin 5 “directe routing of ontsluiting via het publieke internet niet is toegestaan”. Derhalve heeft de opdrachtgever niet voor het gebruik van Internet gekozen. Een oplossing hierover zal dus niet door HHD worden geaccepteerd. Daarmee heeft HHD niks gezegd over een “Software-Defined Wide Area Network (SD-WAN) met enkel private middelen”.
390 Nv1 vraag 325	Inschrijver stelt vast dat er een conflict ontstaat tussen het antwoord op deze vraag en het antwoord op vraag 191. in vraag 325 wijst u het alternatief van een wijzigingsverzoek voor should eis 3.1.8 af, terwijl u in vraag 191 hetzelfde voorstel voor must eis 3.1.7 interessant noemt (en dus niet uitsluit). Dit is tegenstrijdig. Kan opdrachtgever de antwoorden op elkaar afstemmen en het gebruik van een verzoek aan onze servicedesk, mits snel uitgevoerd, accepteren?	Opdrachtgever erkent de ogenschijnlijke tegenstrijdigheid tussen de antwoorden op vraag 325 en vraag 191. Ter verduidelijking: voor zowel eis 3.1.7 (must) als eis 3.1.8 (should) geldt dat wijzigingen via een selfserviceportaal de voorkeur hebben. Echter, opdrachtgever accepteert dat voor specifieke, complexe wijzigingen een verzoek aan de servicedesk kan worden ingediend, mits de doorlooptijd vergelijkbaar is met selfservice-functionaliiteit. De antwoorden worden hierbij op elkaar afgestemd.
391 Nv1 vraag 269	Inschrijver is van mening dat het antwoord van opdrachtgever op deze vraag onjuist is. Hoewel er wellicht wel fysieke ruimte voor een tweede CPE is zijn er een aantal aspecten die parallelle opbouw bemoeilijken of zelfs onmogelijk maken. 1) op buitenlocaties zijn vaak geen extra koper aderen beschikbaar voor DSL. De huidige DSL zal dus gemigreerd moeten worden 2) op buitenlocaties is er geen ruimte voor een tweede antenne in/op de kast. is opdrachtgever zich hiervan bewust? kan opdrachtgever het antwoord op de vraag herformuleren op basis van bovengenoemde feiten?	Opdrachtgever is zich bewust van de praktische beperkingen bij parallelle opbouw op buitenlocaties. Opdrachtgever verduidelijkt dat: 1. Migratie van DSL-verbindingen via het bestaande koperpaar mag plaatsvinden (geen parallelle opbouw vereist voor DSL); 2. Voor mobiele verbindingen geldt dat de bestaande antenne kan worden vervangen indien technisch-mechanisch compatibel, bij niet functioneren van de nieuwe equipment dan terugbouwen naar oude situatie. De migratiestrategie dient in de oplossingsbeschrijving te worden toegelicht. Opdrachtgever verwacht geen gelijktijdige werkende (oude en nieuwe) infrastructuur op buitenlocaties . Indien nieuwe installatie niet naar behoren functioneert dient binnen korte tijd de oude inrichting weer functioneel en werkend te worden gemaakt, conform de belangrikheidseisen.
392 Nv1 vraag 267	Op basis van de momenteel beschikbare informatie is het voor inschrijver niet mogelijk om vast te stellen in welke gevallen de standaardoplossing wel of niet toepasbaar zal zijn. De verstrekte gegevens bieden onvoldoende inzicht in de locaties, technische uitgangspunten en specifieke omstandigheden om hierover een onderbouwde beoordeling te maken. Daarnaast is het op basis van de huidige informatie niet mogelijk om een realistische inschatting te maken van de aantallen waarvoor een afwijkende oplossing benodigd zal zijn. Dit bemoeilijkt het opstellen van een betrouwbare en vergelijkbare inschrijving. Kan opdrachtgever toelichten op welke wijze zij verwacht dat inschrijvers deze aantallen bepalen? En hoe wordt geborgd dat alle inschrijvers hierbij uitgaan van dezelfde uitgangspunten, zodat inschrijvingen op een transparante, objectieve en onderling vergelijkbare wijze kunnen worden beoordeeld?	Opdrachtgever verwijst naar de beschikbaar gestelde locatielijst in de beveiligde Teams-omgeving. Deze lijst bevat per locatie de belangscore en het huidige verbindingstype. Inschrijvers dienen op basis van deze informatie en hun marktkennis een inschatting te maken van het aantal locaties waarvoor een afwijkende oplossing nodig is. Opdrachtgever hanteert hierbij het uitgangspunt dat de standaardoplossing per belangscore van toepassing is, tenzij uit de locatielijst of eigen analyse blijkt dat een alternatief nodig is. Afwijkingen worden tijdens de implementatiefase in overleg vastgesteld.
393 Nv1 vraag 262	Met het antwoord in Nv1 in combinatie met het huidige prijzenblad is het voor inschrijver niet mogelijk de juiste aantallen voor een business case te bepalen. Inschrijver vraagt dan ook nogmaals aan opdrachtgever om een nadere specificatie van aantallen en locaties te geven.	Opdrachtgever verwijst naar de beschikbaar gestelde locatielijst met circa 360 locaties, inclusief verdeling over belangscores. De exacte aantallen per belangscore zijn: Belangscore 0 (HA/DC): [x], Belangscore 1: [x], Belangscore 2: [x], Belangscore 3: [x]. Deze aantallen zijn leidend voor de prijsberekening in het prijzenblad. Opdrachtgever verzoekt inschrijvers de locatielijst te raadplegen voor de actuele verdeling.

394	Nv1 vraag 257	Opdrachtgever geeft in de beantwoording geen antwoord op de eerste vraag 'in welke mate is deze segmentatie momenteel reeds aanwezig en hoeveel.....'. Voor een goed migratieplan van oud naar nieuw is deze informatie echter zeer relevant. Kan opdrachtgever alsnog antwoord geven op genoemde vragen?	Opdrachtgever geeft aan dat de huidige situatie circa 4 netwerksegmenten omvat. De exacte configuratie per locatie varieert. Het Programma van Eisen vraagt om ondersteuning van minimaal 10 segmenten om toekomstige groei te faciliteren. De migratie van de huidige naar de nieuwe situatie maakt onderdeel uit van de transitiefase. Inschrijvers dienen in hun migratieplan aan te geven hoe zij de bestaande segmentatie overnemen en uitbreiden.
395	Nv1 vraag 247	De wijze waarop de should-eisen en could-wensen worden beoordeeld is voor inschrijver nog onvoldoende duidelijk. In het antwoord op de betreffende vraag verwijst opdrachtgever naar de gunningscriteria, maar daarin wordt niet nader toegelicht op welke wijze de should-eisen en could-wensen worden meegewogen in de beoordeling. Hierdoor is voor inschrijvers niet inzichtelijk welke meerwaarde aan de verschillende eisen en wensen wordt toegekend en op basis van welke criteria onderscheid wordt gemaakt tussen de aangeboden oplossingen. Inschrijver vreest dat dit kan leiden tot interpretatieverschillen en een beoordeling die vooraf niet voldoende voorspelbaar is. Gezien het belang van transparantie, objectiviteit en gelijke behandeling binnen een Europese aanbesteding verzoekt inschrijver opdrachtgever om nader toe te lichten: 1. Op welke wijze de should-eisen en could-wensen worden beoordeeld; 2. Welke invloed deze hebben op de eindscore; 3. Welke beoordelingsmethodiek en weging worden gehanteerd om te komen tot een objectieve en reproduceerbare beoordeling van de inschrijvingen. Kan opdrachtgever deze beoordelingssystematiek nader concretiseren, zodat voor alle inschrijvers vooraf duidelijk is hoe aan de should-eisen en could-wensen waarde wordt toegekend?	Opdrachtgever verduidelijkt de beoordelingssystematiek voor should-eisen en could-wensen: 1. Beoordeling: Should-eisen en could-wensen worden beoordeeld als onderdeel van het kwaliteitscriterium 2. Invloed op eindscore: - Must-eisen: knock-out (niet voldoen = uitsluiting) - Should-eisen: wegen mee in kwaliteitsscore (0-10 punten per eis) - Could-wensen: bonuspunten (0-5 punten per wens) 3. Methodiek: - 10/5 punten: volledig voldaan - 7/3 punten: grotendeels voldaan - 4/1 punt: gedeeltelijk voldaan - 0 punten: niet voldaan De weging van kwaliteit versus prijs is opgenomen in de aanbestedingsleidraad.
396	Nv1 vraag 246	Inschrijver kan zich niet vinden in het gegeven antwoord. Zowel opdrachtgever als inschrijvers hebben er belang bij dat op basis van volledige en eenduidige informatie een zo optimaal mogelijke oplossing kan worden ontworpen, rekening houdend met de specifieke eisen en kenmerken van de gevraagde dienstverlening en de (onbemande) buitenlocaties. Uit de omvang en inhoud van de door meerdere inschrijvers gestelde vragen blijkt dat op diverse onderdelen nog onduidelijkheid bestaat over de exacte scope, uitgangspunten en verwachtingen. Inschrijver vreest dat de aanbesteding in de huidige vorm onvoldoende houvast biedt om tot onderling vergelijkbare inschrijvingen te komen. Dit kan gevolgen hebben voor de transparantie van de uitvraag, de objectieve vergelijkbaarheid van aanbiedingen en het level playing field tussen inschrijvers. Het stellen van vragen vormt voor inschrijvers een essentieel instrument om ontbrekende informatie te	Opdrachtgever is niet bereid een derde vragenronde (Nv1 3) te faciliteren. De huidige procedure met twee vragenrondes is gebruikelijk en toereikend. Wel biedt opdrachtgever het volgende: 1. De planning wordt verlengd met 10 werkdagen 2. De locatielijst is beschikbaar gesteld 3. Deze Nv1 2 biedt gelegenheid voor aanvullende verduidelijking
397	Nv1 vraag 245	Het antwoord op de vraag in Nv1 bevat een tegenstrijdigheid. Het eis voor 10 segmenten in het WAN, ongeacht de access technology klopt niet met de zinsnede 'passende oplossing rekening houden met de specifieke kenmerken van de access technology'. Kenmerk van mobiele verbindingen en DSL is immers juist dat het aantal segmenten beperkt is. Vraagstelling is hierdoor technisch onmogelijk. daarnaast vraagt inschrijver zich af in hoeverre 10 segmenten echt noodzakelijk zijn op de buitenlocaties van opdrachtgever. Inschrijver vraagt derhalve nogmaals een differentiatie in de eis aan te brengen op basis van access technology. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord? Zo nee, kan opdrachtgever toelichten hoe inschrijver met de technische beperkingen in deze om dient te gaan?	Inschrijvers worden geacht op basis van de beschikbare informatie en hun marktkennis een inschrijving op te stellen. Bij fundamentele onduidelijkheden kan contact De opdrachtgever verduidelijkt het als volgt: Eis 1.1.3. specificiert de eis dat initieel opgeleverd oplossingen moet uit gaan van 10 Segmenten van de totale WAN onsluiting (is dienst). De WAN-dienst kent voor elke locatie een Spoke model die we graag in 6 (netwerk topologie tekening vpn-1a, vpn-1b, vpn-1c vpn-2a, vpn-2b, vpn-3) verschillende logische gescheiden punten op de HUB (Wan-concentrator) willen kunnen herkennen. Daarbij willen ook hierbinnen de Spokes nog herkenbaar willen hebben. De rede hiervoor is dat onze perimeter FW de mogelijkheid moet hebben om spokes dan wel volledige WAN-segmenten (b.v. vpn-1a) moet managen. Naast deze 6 WAN-segmenten kennen we initieel ook nog 4 spoke-spoke WAN-segmenten. De initiele 10 WAN-segmenten is een specificatie over de gehele WAN dienst en is dus geen HHD eis voor 10 segmenten per locatie. Hiermee eist HHD niet dat een CPE (verbonden met DSL of modiem) 10 WAN-segmenten dient te kunnen verwerken. De opdrachtgever wil de opdrachtnemer vragen met een passend ontwerp te komen maar stelt zelf geen eisen aan het aantal WAN-links zolang het HHD verkeer logisch gesegmenteerd is zoals beschreven in het programma van eisen.. Voor de volledigheid wil de opdrachtgever er op wijzen dat eis 2.2.11 vereist dat de LAN segmenten op de buitenlocaties gescheiden moet kunnen worden. HHD specificeert hier nu geen max segmenten in haar programma van eisen maar na interne discussie kan dit oplopen van 1 tot minimaal 8 segmenten. Het is aan de opdrachtnemer om hierop een passend ontwerp te maken wat kan betekenen dat er meer WAN-segmenten worden gecreëerd maar andere oplossingen zijn denkbaar.

398 Nv1 vraag 243	Inschrijver onderschrijft het belang van een netwerkontwerp dat de continuïteit, beschikbaarheid en stabiliteit van de bedrijfsprocessen van opdrachtgever waarborgt. Naar de mening van inschrijver wordt dit het beste geborgd door middel van passende beschikbaarheids-, herstel- en prestatie-eisen. Het maximeren van het aantal storingen achten wij echter geen geschikte of objectief toetsbare maatstaf. Het optreden van storingen is afhankelijk van uiteenlopende factoren, waaronder externe invloeden, graafschades, stroomuitval, weersomstandigheden, verstoringen bij derden en andere onvoorziene omstandigheden. Hierdoor is het aantal storingen niet voorspelbaar of vooraf te kwantificeren. Daarnaast is een maximaal aantal storingen naar de mening van inschrijver geen geschikte KPI, omdat deze niet door de opdrachtnemer kan worden beïnvloed of beheerst. Een KPI dient objectief meetbaar, eenduidig definieerbaar en direct gerelateerd te zijn aan de prestaties van de leverancier. Het aantal storingen voldoet hier niet aan. KPI's zoals beschikbaarheid, responstijden en hersteltijden sluiten beter aan bij de mate waarin de opdrachtnemer daadwerkelijk invloed kan uitoefenen op de kwaliteit van de dienstverlening. Om die reden kunnen aanbieders in de markt in de regel geen garantie afgeven op een maximaal aantal storingen gedurende de contractperiode. Opdrachtnemer verzoekt opdrachtgever deze eis te laten vervallen.	Opdrachtgever handhaaft de KPI voor het maximaal aantal storingen per belangscore. Deze KPI blijft onderdeel van de prestatiemeting. In lijn met de eerdere beantwoording in de Nota van Inlichtingen verduidelijkt opdrachtgever dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het ontwerpen en leveren van een passende oplossing per locatie, waarmee wordt voldaan aan de gestelde beschikbaarheids- en prestatie-eisen uit het Programma van Eisen. Wel geldt dat storingen die aantoonbaar buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer liggen, niet meetellen voor deze KPI, zoals: - graafschade door derden; - stroomuitval op de locatie (niet veroorzaakt door CPE); - extreme weersomstandigheden (overmacht). Van opdrachtnemer wordt verwacht dat bij het ontwerp en de keuze van middelen (zoals apparatuur en verbindingen) rekening wordt gehouden met de operationele omstandigheden. De bewijslast voor het aantonen dat een storing buiten de invloedssfeer ligt, rust bij opdrachtnemer.
399 Nv1 vraag 243	In het antwoord op de betreffende vraag verwijst opdrachtgever naar het ontwerpen van passende redundantie en proactieve monitoring. Inschrijver merkt op dat deze maatregelen een ander doel dienen dan de gevraagde RTO-eis. Redundantie en monitoring zijn erop gericht verstoringen te voorkomen, vroegtijdig te signaleren of de impact ervan te beperken. De RTO daarentegen beschrijft de maximale hersteltijd nadat een verstoring zich, ondanks alle getroffen preventieve maatregelen, daadwerkelijk heeft voorgedaan. Inschrijver is van mening dat een RTO van twee uur voor de gevraagde dienstverlening niet marktconform is en in de praktijk moeilijk realiseerbaar is. Alleen al de logistieke aspecten, zoals reistijden en eventuele vervanging van apparatuur op locatie, maken het in veel situaties onmogelijk om binnen deze termijn herstel te garanderen. Hoewel inschrijver het belang van een snelle hersteltijd volledig onderschrijft, wordt een RTO van vier uur in de markt algemeen beschouwd als een realistische en proportionele waarde voor vergelijkbare omgevingen en dienstverlening. Kan opdrachtgever de RTO-eis daarom aanpassen naar vier uur, dan wel toelichten op basis van welke operationele en marktconforme uitgangspunten is vastgesteld dat een hersteltijd van twee uur voor alle gevraagde locaties en situaties haalbaar dient te zijn?	Opdrachtgever is bereid de RTO-eis te differentiëren naar belangscore: - Belangscore 0 (datacenters): RTO 2 uur (gehandhaafd vanwege kritieke aard) - Belangscore 1: RTO 2 uur - Belangscore 2: RTO 4 uur - Belangscore 3: RTO 4 uur Voor buitenlocaties (belangscore 2 en 3) erkent opdrachtgever dat logistieke factoren een RTO van 2 uur bemoeilijken. Een RTO van 4 uur is voor deze locaties acceptabel. Het PvE wordt hierop aangepast.

400 Nvl1 vraag 240	In uw antwoord geeft u aan dat fabrikanten onderworpen kunnen zijn aan nationale wet- en regelgeving die mogelijk toegang tot gegevens of systemen kan afdwingen, maar tegelijkertijd stelt u dat Cisco desondanks als passende leverancier kan worden beschouwd. Inschrijver constateert dat dit moeilijk verenigbaar lijkt met de letterlijke tekst van eis 2b en 2c. Daarnaast lijkt de verantwoordelijkheid voor het aantonen van naleving volledig bij de MSP te worden gelegd. Inschrijver acht dit in de praktijk niet uitvoerbaar. Een MSP heeft immers geen inzage in de feitelijke bevoegdheden, toegangsmogelijkheden of informatiepositie van buitenlandse overheden ten aanzien van fabrikanten en hun producten. Hierdoor is het voor inschrijvers niet objectief vast te stellen welke leveranciers wel en welke niet aan de eis voldoen. Indien een leverancier als Cisco, ondanks de mogelijke toepasselijkheid van buitenlandse wetgeving, als passend wordt beschouwd, is voor inschrijver onduidelijk op basis van welke criteria andere leveranciers worden beoordeeld. Hierdoor ontstaat onzekerheid over de interpretatie van de eis en bestaat het risico op een niet-transparante en niet-uniforme beoordeling van inschrijvingen. Inschrijver verzoekt opdrachtgever daarom met klem om eisonderdelen 2b en 2c te schrappen, dan wel zodanig te herformuleren dat objectief, toetsbaar en voor alle inschrijvers eenduidig vaststaat aan welke voorwaarden moet worden voldaan. Kan opdrachtgever toelichten hoe zij bij handhaving van deze eis een transparante, proportionele en objectieve beoordeling waarborgt?	Opdrachtgever heeft kennisgenomen van de bezwaren ten aanzien van eisen 2b en 2c en verduidelijkt als volgt: 1. Verantwoordelijkheid MSP De verantwoordelijkheid voor het aantonen van naleving ligt bij de MSP als ontwerper, beheerder en contractpartij van de dienst. Dit is conform de wettelijke vereisten (NIS2, BIO2) waarbij opdrachtgever aantoonbaar "in control" dient te zijn over haar kritieke infrastructuur. 2. Verwachting ten aanzien van MSP Van de MSP wordt niet verwacht dat zij inzage heeft in bevoegdheden van buitenlandse overheden. Wel wordt verwacht dat de MSP: - kennis heeft genomen van het NCTV-rapport inzake statelijke dreigingen; - een ontwerp maakt dat ongewenste beïnvloeding voorkomt of mitigeert; - dit aantoonbaar maakt via het netwerkontwerp, ISAE/SOC-verklaringen en het Dossier Afspraken en Procedures (DAP). 3. Aanpassing eisen Opdrachtgever past de eisen als volgt aan: - Eis 2 (inleiding): "De MSP waarborgt met haar ontwerp, implementatie en beheer dat de benodigde leveringsketen (hardware, software, updates en support):..." - Eis 2c: "Geen verplichtingen kent die niet door HHD geautoriseerd zijn en die toegang geven tot HHD-netwerken of HHD-gegevens." Het autorisatieproces wordt onderdeel van het DAP. 4. Beoordeling De beoordeling vindt transparant en objectief plaats op basis van: - het ingediende netwerkontwerp; - de beschrijving van mitigerende maatregelen; - de aangeleverde ISAE/SOC-verklaringen. 5. Inzet leveranciers (waaronder Cisco) Leveranciers die volgens het NCTV-rapport mogelijk onderhevig zijn aan beïnvloeding, kunnen worden ingezet mits de MSP in haar ontwerp aantoont hoe ongewenste toegang wordt voorkomen, bijvoorbeeld door: - geen remote access tot productieomgevingen; - lokaal beheer; - beperkte data-uitwisseling met de leverancier. Opdrachtgever is niet bereid eisen 2b en 2c te schrappen. De eisen zijn noodzakelijk ter bescherming van kritieke infrastructuur en zijn met bovenstaande verduidelijking voldoende objectief en toetsbaar.
401 Nvl1 vraag 239	Opdrachtgever geeft aan dat inschrijvers dienen te voldoen aan alle uniforme minimumeisen. Inschrijver vraagt zich echter af op welke wijze opdrachtgever zal vaststellen dat aan deze eisen wordt voldaan, gezien de beoordeling grotendeels lijkt plaats te vinden op basis van een oplossingsbeschrijving en een zeer summier prijzenblad waarin uitsluitend totaalbedragen worden gevraagd. Daarnaast constateert inschrijver dat een aanzienlijk deel van de gevraagde oplossing afhankelijk is van optionele componenten, nader te bepalen uitgangspunten, onvolledige aantallen en diverse aspecten die als "in overleg te bepalen" worden omschreven. In de praktijk lijken verschillende van deze onderdelen noodzakelijk om tot een werkende oplossing te komen, terwijl de omvang en invulling daarvan voor inschrijvers niet eenduidig vaststaan. Inschrijver ziet hierdoor een aanzienlijk risico dat inschrijvers verschillende aannames hanteren, waardoor inschrijvingen niet langer op gelijke uitgangspunten zijn gebaseerd. Dit bemoeilijkt naar de mening van inschrijver een transparante, objectieve en controleerbare vergelijking van inschrijvingen. Zoals reeds in meerdere vragen is verzocht, vraagt inschrijver opdrachtgever daarom met klem om de gewenste scope, aantallen, uitgangspunten en noodzakelijke onderdelen van de oplossing zo concreet en volledig mogelijk te omschrijven. Tevens verzoekt inschrijver opdrachtgever toe te lichten hoe zij, bij het uitblijven van verdere concretisering, waarborgt dat de beoordeling plaatsvindt conform de aanbestedingsrechtelijke beginselen van transparantie, objectiviteit en gelijke behandeling.	Opdrachtgever verduidelijkt de wijze van toetsing aan minimumeisen: 1. Eerste beoordeling: op basis van de oplossingsbeschrijving in de offerte 2. Verificatiefase: na voorlopige gunning toetst opdrachtgever of de aangeboden oplossing daadwerkelijk voldoet aan de eisen 3. Proof of Concept: indien nodig kan opdrachtgever een PoC verzoeken Ten aanzien van aantallen en scope: - De locatielijst is leidend voor aantallen - Optionele componenten zijn als zodanig gemarkeerd in het PvE - "In overleg te bepalen" ziet op de implementatiefase, niet op de offerte Inschrijvers dienen uit te gaan van de standaardoplossing zoals omschreven in het PvE.

402 Nv1 vraag 238	In deze en diverse andere antwoorden geeft opdrachtgever aan dat een locatielijst met exacte aantallen beschikbaar wordt gesteld. Het analyseren van deze gegevens, het beoordelen van de locaties en het uitwerken van een passende technische en financiële oplossing vergt echter aanzienlijke inspanning. Gezien het moment waarop deze informatie beschikbaar komt, acht inschrijver de resterende inschrijftermijn onvoldoende om de verstrekte gegevens zorgvuldig te verwerken in een kwalitatief hoogwaardige en onderbouwde inschrijving. Inschrijver verzoekt opdrachtgever daarom de planning te heroverwegen en de inschrijftermijn met ten minste drie weken te verlengen. Kan opdrachtgever aangeven of zij bereid is dit verzoek te honoreren? Indien opdrachtgever de planning niet wenst aan te passen, verzoekt inschrijver om een toelichting op de wijze waarop opdrachtgever waarborgt dat inschrijvers, ondanks de beperkte beschikbare tijd en de pas laat verstrekte detailinformatie, een volledige en vergelijkbare inschrijving kunnen opstellen. Tevens verzoekt inschrijver opdrachtgever toe te lichten hoe hiermee wordt geborgd dat de beoordeling transparant, objectief en op basis van gelijke uitgangspunten plaatsvindt, conform de aanbestedingsrechtelijke beginselen van transparantie, proportionaliteit en gelijke behandeling als bedoeld in artikel 1.8 Aanbestedingswet 2012, alsmede met de eis van objectieve en vooraf kenbare beoordeling. Inschrijver ziet het risico dat verschillen in interpretatie van de beschikbare informatie kunnen leiden tot onderling moeilijk vergelijkbare inschrijvingen. Kan opdrachtgever aangeven hoe zij dit risico beoordeelt en mitigeert?	Zie het antwoord op vraag 350. Opdrachtgever is bereid de planning te verlengen met 10 werkdagen. Opdrachtgever is van mening dat deze verlenging, in combinatie met de beschikbaarstelling van de locatielijst, voldoende ruimte biedt voor een zorgvuldige inschrijving. Ten aanzien van vergelijkbaarheid: - Alle inschrijvers beschikken over dezelfde informatie - Het PvE en prijzenblad bieden een uniform kader - De beoordeling vindt plaats op basis van vooraf kenbare criteria Inschrijvers worden geacht hun marktkennis in te zetten voor een realistische aanbieding.
403 Nv1 vraag 236	Een combinatie van eisen is zoals opdrachtgever zelf omschrijft vaak duur. Op dit moment is op basis van de beschikbare informatie (aantallen per belangscore) echter niet te bepalen hoeveel devices er per eis nodig zijn. Inschrijver verzoekt opdrachtgever in het kader van transparantie en objectiviteit dan ook duidelijk in een locatielijst de gewenste oplossing aan te geven. Deze lijst zou vervolgens naar mening van inschrijver niet louter informatief maar in de aanbestedingsfase bindend voor alle partijen moeten zijn. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord. Kan opdrachtgever genoemde lijst beschikbaar stellen?	Opdrachtgever heeft de locatielijst met zorg samengesteld, de belangscores zijn per object bepaald en juist ingeschaald door de aanbestedingsfase. De locatielijst geldt als uitgangspunt voor: 1. Het aantal locaties per belangscore 2. Het bepalen van de prijs per belangscore Afwijkingen tijdens de contractperiode (nieuwe locaties, opgeheven locaties, gewijzigde belangscore) worden verrekend als meer-/minderwerk conform de tarieven in het prijzenblad. De opdrachtgever heeft haar inziens voldoende basisinformatie gegeven, en met de toevoeging dat er objecten gedurende de contractfase bij of af kunnen komen zodat ook flexibiliteit bestaat voor afwijkingen ten opzichte van de basislijst.
404 Nv1 vraag 235, 237	In deze en diverse andere antwoorden specificeert opdrachtgever de exacte afmetingen van de gewenste router. Inschrijver constateert dat deze nadere concretisering ten opzichte van de oorspronkelijke eis lijkt te zijn gebaseerd op de afmetingen van specifieke industriële routers, in plaats van op de daadwerkelijk beschikbare ruimte in de betreffende kasten. Dit beeld wordt versterkt door het antwoord op vraag 269, waarin opdrachtgever aangeeft dat voldoende ruimte beschikbaar is voor een parallelle opbouw. De gehanteerde afmetingen kunnen de keuzevrijheid van inschrijvers beperken en de inzet van reeds gestandaardiseerde routers onnodig bemoeilijken. Kan opdrachtgever daarom aangeven wat de daadwerkelijk beschikbare inbouwruimte (breedte, hoogte en diepte) is binnen de betreffende kasten?	Opdrachtgever heeft vanuit tekeningen een reële dimensie geformuleert. Op de verschillende objecten is soms wat meer en soms wat minder ruimte, de dimensies die nu aangegeven zijn is de minimale maatvoering, wat overal past
405 Nv1 vraag 234	In het antwoord op Nv1 1 geeft opdrachtgever aan van inschrijvers te verwachten dat zij een passende oplossing ontwerpen. Op basis van de momenteel beschikbare informatie is het echter niet mogelijk om een onderbouwd ontwerp en een realistische businesscase op te stellen. Voor inschrijvers ontbreekt inzicht in de uitgangspunten van de opdracht, zoals het aantal buitenkasten, binnenkasten en overige relevante infrastructuurcomponenten waarmee rekening dient te worden gehouden. Daarnaast constateert inschrijver dat het beperkte detailniveau van zowel de technische informatie als het prijzenblad ruimte laat voor uiteenlopende interpretaties en aannames tussen inschrijvers. Hierdoor ontstaat het risico dat inschrijvingen niet op basis van gelijke uitgangspunten worden opgesteld, hetgeen een objectieve vergelijking bemoeilijkt en mogelijk afbreuk doet aan het transparantiebeginsel en het level playing field. Kan opdrachtgever daarom: 1. Eenduidig aangeven met welke aantallen en uitgangspunten inschrijvers rekening dienen te houden bij het opstellen van hun ontwerp en prijsstelling? 2. Toelichten op welke wijze opdrachtgever waarborgt dat inschrijvingen, ondanks de huidige mate van detail, transparant, objectief en op basis van gelijke uitgangspunten kunnen worden beoordeeld?	Opdrachtgever verstrekt de volgende uitgangspunten voor het ontwerp: Aantallen (indicatief): - Buitenkasten: circa 300 - Binnenkasten/technische ruimten: circa 60 - Datacenters: 2 Per belangscore: - Belangscore 0: 2 locaties (HA, dual-homed) - Belangscore 1: circa 30 locaties - Belangscore 2: circa 100 locaties - Belangscore 3: circa 230 locaties Deze aantallen zijn af te leiden uit de locatielijst. Opdrachtgever waarborgt vergelijkbaarheid doordat alle inschrijvers dezelfde locatielijst ontvangen en het PvE uniforme eisen stelt per belangscore.

406 Nv1 vraag 233	Het antwoord op de vraag conflicteert met de eis 2.1.3. Uit meerdere vragen in Nv1 (bv ook 148) blijkt dat het onduidelijk is voor alle eisen in paragraaf 2.1 bij welke belangscore ze gelden. Dit is nu niet transparant en duidelijk. Voorstel van Inschrijver is dan ook bij de eisen 2.1.1 t/m 2.1.13 aan te geven voor welke belangscore deze van toepassing zijn. Kan opdrachtgever de eisen hierop aanpassen?	Opdrachtgever verduidelijkt de toepasselijkheid van de eisen in paragraaf 2.1 per belangscore: Algemene eisen (2.1.1 t/m 2.1.13) gelden in principe voor alle locaties, met de volgende uitzonderingen: - Eis 2.1.3 (19-inch rack): geldt voor belangscore 0, 1 en 2 (binnenlocaties) - Eis 2.1.4 (DIN-rail): geldt voor belangscore 3 (buitenkasten) - Eis 2.1.9 (redundante voeding): geldt voor belangscore 0 en 1 - Eis 2.1.13 (passieve koeling): geldt voor belangscore 1, 2 en 3 (niet datacenter) Het PvE wordt aangevuld met een tabel die per eis de toepasselijke belangscores specificeert.
407 Nv1 vraag 232	Opdrachtgever zegt zich bewust te zijn van de geschetste aandachtspunten. Een goede werking hangt af van de communicatie tussen PLC en router en is niet altijd met uitsluitend aanpassingen in het domein van inschrijver op te lossen. Is opdrachtgever bereid aanpassingen door te voeren in de configuratie van de PLC's? Zo nee, hoe gaat opdrachtgever om met situaties waarin de 802.1X functionaliteit niet blijkt te werken door incompatibiliteit tussen PLC en router?	Gezien er een afhankelijkheid is tussen de PLC en CPE om 802.1X goed te laten werken , zal dit getest moeten worden in een POC wat de configuratie afhankelijkheden zijn voor de PLC en / of CPE.
408 Nv1 vraag 229 en 231	Opdrachtgever zegt zich bewust te zijn van de beperkingen van mobiele technologie, maar handhaaft desondanks de eisen omtrent de signaalsterkte (eis 2.3.11) en alternatieven (eis 2.3.13). Zeker op afgelegen locaties, zoals gebruikelijk binnen de omgeving van waterschappen en hoogheemraadschappen, bestaat het risico dat ondanks alle redelijkerwijs te treffen maatregelen niet op alle locaties aan deze eisen kan worden voldaan. In de praktijk kan in dergelijke gevallen mogelijk in overleg naar een passende oplossing worden gezocht. Op dat moment ontstaat echter de situatie dat de gegunde inschrijver feitelijk niet volledig aan een knock-out eis voldoet. Inschrijver ziet hierin een potentieel spanningsveld met de uitgangspunten van gelijke behandeling, transparantie en objectieve beoordeling, aangezien inschrijvers vooraf niet kunnen vaststellen op welke wijze dergelijke situaties tijdens de uitvoering zullen worden beoordeeld of geaccepteerd. Kan opdrachtgever toelichten hoe zij met dergelijke situaties denkt om te gaan en op welke wijze wordt gewaarborgd dat alle inschrijvers vooraf op basis van dezelfde uitgangspunten worden beoordeeld, conform de aanbestedingsrechtelijke beginselen van transparantie, objectiviteit en gelijke behandeling?	Opdrachtgever verduidelijkt de omgang met knock-out eisen 2.3.11 (signaalsterkte) en 2.3.13 (alternatieven) op afgelegen locaties: 1. Tijdens de aanbestedingsfase: inschrijver dient aan te geven hoe aan de eisen wordt voldaan 2. Tijdens implementatie: per locatie wordt gevalideerd of aan de eisen kan worden voldaan 3. Bij aantoonbare onmogelijkheid: opdrachtgever treedt in overleg over een passende alternatieve oplossing Dit wordt niet beschouwd als het niet voldoen aan een knock-out eis, mits: - Inschrijver in de offerte heeft aangegeven dat alternatieven nodig kunnen zijn - De alternatieve oplossing functioneel gelijkwaardig is - Dit vooraf is afgestemd met opdrachtgever Alle inschrijvers worden gelijk beoordeeld op basis van hun aanpak voor dergelijke situaties.
409 Nv1 vraag 226	Conform de wens van opdrachtgever voor een 1:1 vervanging zal veelal DSL ingezet worden als vaste verbinding. Hierbij is de maximaal haalbare bandbreedte sterk afhankelijk van de afstand tot de centrale en de kwaliteit van de koper kabels. In de praktijk zal dan ook bij veel aansluitingen in buitengebieden blijken dat de gevraagde bandbreedte op DSL symmetrisch niet haalbaar is. In combinatie met de eisen 2.3.7 en 2.3.8 zou dit betekenen dat een andere vaste drager gekozen moet worden (je komt dan al snel op glasvezel). Dit met gezien de locaties in buitengebied wellicht erg hoge kosten. Dit kan niet de bedoeling zijn; daarbij is de huidige opzet van het prijzenblad en de uitvraag dusdanig dat een transparante en objectieve vergelijking onmogelijk is. Een pragmatische oplossing zoals 'dat zien we case by case dan wel' is in het kader van een Europese aanbesteding ook niet mogelijk. Immers, deze dient transparant, objectief en voorspelbaar te zijn. Is opdrachtgever zich hiervan bewust en hoe dienen partijen hiermee om te gaan?	De opdrachtgever erkent dat de gestelde bandbreedtes op sommige locaties in het buitengebied moeilijk te realiseren zijn waarmee de opdrachtgever tot hervormulering van eis 2.3.8 en 2.3.7. komt. De nieuwe tekst is: Aan eisen 2.3.7 en 2.3.8 zal de volgende zin worden toegevoegd. "Als de huidige bedrade verbinding geen Bandbreedtekwaliteits van 2Mb/s kan leveren dan vervalt de eis dat gebruik gemaakt dient te worden van de huidige bedraade oplossing en dient de opdrachtnemer een alternatieve invulling bieden."
410 Nv1 vraag 222 en 223	Inschrijver snapt de motivatie van de eis, maar heeft al in de eerste vragenronde duidelijk proberen te maken dat een dergelijke functionaliteit, in oudere routers beschikbaar als bv sms reset, in moderne routers uit security oogpunt bewust uit de featureset is gehaald en niet als functionaliteit los van het datapad in 4G beschikbaar is (bv als sms reset). Een reset via het datapad (een routercommando in IP verkeersstroom) biedt een schijnfunctionaliteit. Immers, vaak is dit commando als last resort juist nodig als er geen IP verkeer meer mogelijk is. Samengevat, deze eis is niet conform de verwachting van opdrachtgever in te vullen. Herhaald verzoek derhalve om de eis te laten vervallen.	Opdrachtgever heeft kennisgenomen van de technische argumentatie inzake de remote reset-functionaliteit. Opdrachtgever erkent dat: 1. SMS-reset in moderne 4G-routers om beveiligingsredenen is verwijderd 2. Een reset via het datapad geen effectieve last-resort oplossing biedt De eis wordt als volgt aangepast: - De eis voor remote reset los van het datapad vervalt - In plaats daarvan geldt de eis dat opdrachtnemer binnen de RTO ter plaatse kan zijn voor een hardware-reset indien remote herstel niet mogelijk is - Proactieve monitoring en automatische failover naar backup-verbinding hebben prioriteit Het PvE wordt hierop aangepast.

411 Nv1 vraag 220	Opdrachtgever beschrijft de noodzaak van snel handelen, maar geeft geen antwoord op de vraag van inschrijver. Kan opdrachtgever alsnog antwoord geven op de vraag voor verruiming van de reactietijd?	Niet akkoord. Opdrachtgever handhaaft de gestelde reactietijd zoals opgenomen in het Programma van Eisen. De betreffende eis ziet op het tijdig doorvoeren van beveiligingsmaatregelen, waaronder het vervangen van standaardcredentials op CPE-apparatuur. Gezien het belang van informatiebeveiliging en de relevante kaders (o.a. BIO/CSIR) acht opdrachtgever het noodzakelijk dat alle wachtwoorden binnen 1 werkdag worden vervangen. Van opdrachtnemer wordt verwacht dat de inrichting en het beheer van de oplossing zodanig zijn ingericht dat aan deze eis kan worden voldaan. Verruiming van de reactietijd wordt niet passend geacht.
412 Nv1 vraag 344	In het antwoord van onder andere vraag 344 is opgenomen dat afwijkingen van “Should”-eisen niet automatisch leiden tot uitsluiting, maar afhankelijk van de aard en omvang van de afwijking invloed kunnen hebben op de beoordeling van de inschrijving. Daarbij beoordeelt opdrachtgever eventuele alternatieven op “redelijkheid”, “mate van gelijkwaardigheid” en “impact”. Inschrijver merkt op dat deze systematiek onvoldoende transparant en objectief is uitgewerkt en daardoor strijdig lijkt met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van transparantie, gelijke behandeling als bedoeld in artikel 1.8 Aanbestedingswet 2012, alsmede met de eis van objectieve en vooraf kenbare beoordeling. Uit de stukken blijkt namelijk niet: • op welke wijze afwijkingen van “Should”-eisen concreet worden beoordeeld; • welke objectieve maatstaven hierbij worden gehanteerd; • wanneer de afwijking invloed heeft op de beoordeling van inschrijver. Hierdoor ontstaat het risico dat “Should”-eisen feitelijk functioneren als verborgen gunningscriteria dan wel impliciete knock-out eisen. Dat kan leiden tot interpretatieverschillen, klachten en/of bezwaarprocedures van inschrijvers en mogelijk zelfs tot terughoudendheid van marktpartijen om in te schrijven vanwege onvoldoende transparantie over de beoordelingssystematiek. Inschrijver verzoekt opdrachtgever daarom: 1. Minder te verduidelijken hoe afwijkingen van “Should”-eisen objectief en transparant worden beoordeeld; 2. Te bevestigen dat “Should”-eisen niet functioneren als impliciete knock-out eisen of verborgen gunningscriteria; 3. Aan wel de “Should”-eisen om te zetten naar wensen (“Nice-to-have”).	De Should-eisen zijn géén knock-out eisen. Het niet volledig voldoen aan een Should-eis leidt niet tot uitsluiting van de inschrijving. Tevens zijn de Should-eisen géén verborgen gunningscriteria. De gunningscriteria zijn uitsluitend de criteria zoals opgenomen in §5.1 van het Beschrijvend document (Prijs en Implementatieplan). De Should-eisen vormen onderdeel van de minimeisen waaraan in beginsel moet worden voldaan. Afwijkingen worden uitsluitend meegewogen in de kwalitatieve beoordeling voor zover deze onderdeel zijn van het gunningscriterium Implementatieplan.
413 NVI 42 Vraag & Antwoord	Volgens ons is er bij de beantwoording van NVI 1 sprake van een misinterpretatie van de onderstaande vraag, het betreft niet het delen van de huidige vertrouwelijke informatie maar een voorstel tot aanvulling van het Programma van Eisen. Kunt u aangeven of u deze aanvullende eis (data- en configuratieportabiliteit) wenst op te nemen, en zo nee, wat uw overweging daarbij is? Aanvullend achten wij dit van belang om contractueel te borgen dat Delfland bij einde contract verzekerd is van tijdige en volledige beschikbaarheid van alle relevante operationele gegevens en configuratie-informatie, zodat een opvolgende partij de dienstverlening zonder verlies van kennis en met minimale risico's kan overnemen. In het Beschrijvend document is opgenomen dat Delfland werkt met een wachtkamerovereenkomst waarbij de nummer twee kan overnemen als de winnende opdrachtnemer niet (voldoende) presteert, inclusief een overdrachtsperiode van drie maanden. Daarnaast vraagt het Programma van Eisen om een selfserviceportaal met actuele status/beschikbaarheid en is het beschikbaar stellen van monitoring-/statusgegevens via een API genoemd. Om bestuurbaarheid, auditability (BIO/NIS2) en snelle overdraagbaarheid in de praktijk te borgen, stelt inschrijver voor om het Programma van Eisen aan te vullen met een expliciete eis voor data- en configuratieportabiliteit. De MSP levert gedurende de looptijd en bij exit/overdracht een actueel en herbruikbaar overdrachtspakket met relevante inventaris-, locatie-, configuratie-, segmentatie-, wijzigings-, incident-, SLA-, beschikbaarheids- en monitoringinformatie. Monitoring- en beheerdata wordt geleverd als doelgerichte informatie, zoals aggregaties, trends, beschikbaarheidspercentages, uitzonderingen, aanvragen en root-cause-informatie; Het pakket wordt geleverd in een gangbaar systeemleesbaar formaat, zoals CSV/JSON, en/of via een read-only API. Doel is het borgen van beheercontinuïteit en het behoud van opgebouwde operationele kennis bij exit. Data-eigenaarschap van de TA-WAN omgeving ligt bij HDD.	Opdrachtgever waardeert het voorstel voor een expliciete eis inzake data- en configuratieportabiliteit. Opdrachtgever is bereid deze eis op te nemen in het PvE met de volgende invulling: Opdrachtnemer levert gedurende de looptijd en bij exit/overdracht: 1. Actueel overdrachtspakket met inventaris-, locatie- en configuratie-informatie 2. SLA-rapportages en beschikbaarheidsgegevens 3. Incidenthistorie en root-cause analyses 4. Wijzigingshistorie Formaat: CSV/JSON of via read-only API Frequentie: maandelijks bijgewerkt, volledig pakket bij exit Data-eigenaarschap: ligt bij HDD Dit ondersteunt de wachtkamerconstructie en BIO/NIS2-compliance.

414 Nvl 1 - Antwoord 349 - Planning	Gezien de omvang en complexiteit van deze aanbesteding is de huidige planning niet toereikend. Wij verzoeken u daarom om termijn tussen beantwoording Nota van Inlichtingen 2 en de indieningsdatum van de inschrijving met 15 werkdagen te verlengen. De beschikbare tijd is onvoldoende om tot een kwalitatief hoogwaardige en realistisch onderbouwde inschrijving te komen. Dit wordt veroorzaakt door: •Korte termijn tussen antwoorden Nvl 2 en indieningsdatum •De mogelijkheid tot download of kopiëren van documenten op beveiligde teams share. Zonder deze mogelijkheid is validatie van de locatie's erg tijdrovend. Zonder aanpassing van de planning ontstaat het risico op onvolledige of minder uitgewerkte inschrijvingen. Een verlenging leidt aantoonbaar tot betere kwaliteit en een efficiënter vervolgtraject.	Zie het antwoord op vraag 350. Opdrachtgever is bereid de planning te verlengen met 10 werkdagen. Ten aanzien van de documenten in de beveiligde Teams-omgeving: opdrachtgever onderzoekt of download/kopieer-functionaliteit kan worden ingeschakeld onder strikte NDA-voorwaarden. Hierover volgt bericht via een rectificatie. De termijn tussen beantwoording Nvl 2 en indieningsdatum wordt geacht voldoende te zijn na de verlenging van 10 werkdagen.
415 Nvl 1 - Antwoord 155 - Programma van Eisen, 2.1.4 en 2.1.9 en 6.7 en 6.8	Inschrijver constateert dat de geboden beschikbare ruimte (dus niet alleen CPE) niet voldoende is om een gangbare CPE (of CPE's) te kunnen plaatsen. Inschrijver constateert ook dat er op de tekeningen van de huidige locatie meerdere CPE's staan. Nadrukkelijk willen we vragen welke werkelijke fysieke ruimte er is om randapparatuur (CPE's) te kunnen plaatsen.	Opdrachtgever heeft inderdaad geconstateerd dat de opgegeven maten niet realistisch zijn. De opdrachtgever zal dit aanpassen. De in paragraaf 6.7 en 6.8 opgenomen foto's tonen industriekasten met DIN-rail montage. Voor de CPE geldt dat deze geschikt moet zijn voor montage op een standaard DIN-rail conform EN 60715 (TS35, 35 mm breed). De exacte beschikbare kastruimte is echter in alle buitenkasten niet accuraat genoeg beschikbaar. De ervaring wil dat ruimtegebrek beperkt is: A) Omdat apparatuur door de tijd heen steeds minder ruimte gebruikt dan van origine was uitgegaan bij de aanleg van veel kunstobjecten. B) Omdat veel apparatuur de bestaande vervangt daardoor de eindsituatie voldoende ruimte heeft. De toegestane afmetingen voor een inpendige CPE zijn: • Breedte: 140 mm • Hoogte: 120 mm • Diepte: 130 mm
416 Nvl 1 - Antwoord 343 - Beschrijvend document, hoofdstuk 4.3	Kerncompetentie 4 (Serviceorganisatie) is naar onze mening niet gerelateerd aan een referentie. U vraagt immers of Inschrijver beschikt over een serviceorganisatie. Mag inschrijver ervan uitgaan dat onder punt 1 van Bijlage F (opgave referenties) met betrekking tot Kerncompetentie 4 dus de NAW gegevens van Inschrijver zelf (met de naam van de verantwoordelijk Accountmanager) ingevuld mogen worden? Het gevraagde onder punt 2 zal dan niet worden ingevuld omdat het niet specifiek aan een referentie wordt opgehangen. Graag uw bevestiging/akkoord.	Opdrachtgever bevestigt de interpretatie van inschrijver: Voor Kerncompetentie 4 (Serviceorganisatie) geldt: - Punt 1 van Bijlage F: NAW-gegevens van inschrijver zelf met naam van de verantwoordelijk Accountmanager/Service manager - Punt 2: een beschrijving van de serviceorganisatie (niet gekoppeld aan een specifieke referentieopdracht) De beoordeling van Kerncompetentie 4 vindt plaats op basis van de beschrijving van de serviceorganisatie, niet op basis van een externe referentie. Inschrijver dient aan te tonen dat de serviceorganisatie voldoet aan de gestelde eisen.
417 Nvl 1 - Antwoord 148 - Programma van Eisen - 2.1.13	Naar aanleiding van antwoord 148 begrijpt inschrijver dat eis 2.1.13 voor alle locaties geldt. Kunt u toelichten of en hoe deze eis bedoeld is voor datacenter-locaties (HA), waar actieve koeling gebruikelijk is in CPE-apparatuur?	Zie het antwoord op vraag 383. Ter verduidelijking voor datacenter-locaties (belangscore 0/HA): - De eis voor passieve koeling (2.1.13) is niet van toepassing op datacenter-locaties - CPE-apparatuur met actieve koeling is toegestaan in datacenters - De datacenter-omgeving beschikt zelf over adequate koeling Eis 2.1.13 geldt uitsluitend voor buitenlocaties en technische ruimten zonder actieve klimaatbeheersing (belangscore 1, 2 en 3 - m.u.v. binnenlocaties met klimaatbeheersing).

418 Documentatie op beveiligde Microsoft Teams-omgeving	Dank voor het beschikbaar stellen van de beveiligde Teams-omgeving. Wij begrijpen en onderschrijven het belang van zorgvuldige omgang met (gevoelige) locatiegegevens. Tegelijkertijd constateren wij dat het uitsluitend inzien van de documenten, zonder mogelijkheid tot downloaden of kopiëren, voor ons niet werkbaar is. Voor een juiste en volledige beoordeling dienen wij de gegevens per locatie te controleren, onder andere ten behoeve van validatie en een correcte prijsstelling. Zonder deze verwerkingsmogelijkheid kunnen wij geen kwalitatief goede, volledige en controleerbare inschrijving opstellen. Daarmee ontstaat het risico dat de door ons ingediende inschrijving niet aansluit bij de feitelijke situatie. Wij verzoeken u daarom om downloaden en/of kopiëren van de documenten toe te staan, onder de voorwaarde dat wij vooraf een geheimhoudingsverklaring (NDA) ondertekenen. Indien deze mogelijkheid niet wordt geboden, zien wij ons genoodzaakt te constateren dat het opstellen van een realistische en volledige inschrijving niet mogelijk is. Bent u bereid download en/of kopiëren van documenten toe te staan?	Opdrachtgever is bereid de download- en kopieerfunctionaliteit in te schakelen in de beveiligde Teams-omgeving onder de volgende voorwaarden: 1. Ondertekening van een aanvullende geheimhoudingsverklaring specifiek voor de locatiegegevens 2. De gegevens worden uitsluitend gebruikt voor het opstellen van de inschrijving 3. De gegevens worden niet gedeeld met derden (m.u.v. combinanten/onderaannemers onder NDA) 4. Na afloop van de aanbesteding worden de gegevens vernietigd (voor niet-gegunde partijen) De aangepaste toegangsrechten worden binnen 3 werkdagen na ondertekening van de aanvullende NDA geactiveerd.
419 Aanbesteding in zijn geheel - Financieel/ proportionaliteit / uitvoerbaarheid	Opdrachtgever (HHD) stelt in de aanbestedingsdocumenten een uitgebreid en hoogwaardig eisenpakket op het gebied van onder meer informatiebeveiliging (BIO, BIV-Midden/Hoog), supply-chain beheersing, beschikbaarheid, continuïteit en beheer over de gehele contractduur. Kan Opdrachtgever aangeven: 1. Welk (indicatief) budget zij beschikbaar heeft gesteld voor: - de initiële contractperiode van 3 jaar, en - de maximale looptijd van 8 jaar (incl. verlengingen); 2. Hoe Opdrachtgever de proportionaliteit tussen dit eisenpakket en het beschikbare budget beoordeelt, met name over de langere looptijd waarin: - technologische vernieuwing, - gewijzigde wet- en regelgeving, - en verhoogde security-eisen redelijkerwijs aanvullende investeringen vergen; 3. Of Opdrachtgever verwacht dat inschrijvers hun prijsstelling uitsluitend baseren op de initiële looptijd, of dat ook toekomstige kosten en risico's over de verlengingsjaren expliciet in de inschrijving dienen te worden verdisconteerd. Indien Opdrachtgever geen (indicatief) budget kan of wil verstrekken, kan zij dan bevestigen dat zij bij de beoordeling nadrukkelijk zal toetsen op realistische en duurzame prijs-kwaliteitsverhoudingen, en aanbiedingen die aantoonbaar niet in verhouding staan tot het gevraagde ambitieniveau als zodanig zal beoordelen?	Opdrachtgever verstrekt geen indicatief budget. Opdrachtgever bevestigt: 1. De proportionaliteit van het eisenpakket is intern beoordeeld en akkoord bevonden 2. Inschrijvers dienen hun prijsstelling te baseren op de volledige contractduur inclusief verlengingen 3. Technologische vernieuwing en gewijzigde regelgeving worden geacht onderdeel te zijn van de integrale prijsstelling Bij de beoordeling: - Prijs wordt beoordeeld op basis van TCO (totaalprijs over 3 jaar initieel + optiejaren) - Abnormaal lage inschrijvingen worden nader onderzocht - Er wordt getoetst op realistische prijs-kwaliteitverhouding Opdrachtgever verwacht marktconforme prijzen.
420 Nvl 1 - Antwoord 169 t/m 172 - Art. 44 t/m 47 - AWBIT 2023	Uw antwoord op de vragen 169 t/m 172 bevredigt niet. U miskent in uw antwoord de realiteit dat licentievoorwaarden die noodzakelijk verbonden zijn aan het gebruik van (standaard)software. Gebruik van deze software vereist acceptatie van deze licentievoorwaarden. Aanbieders, die niet zelf rechthebbende zijn van de software, kunnen de inhoud van deze voorwaarden niet wijzigen of beïnvloeden. Deze aanbieders 'zitten er tussen'. Zoals u bekend zal zijn is recentelijk hierover geprocedeerd in de uitspraak van Rechtbank Den Haag van 23 december 2025 (C/09/691174 KG ZA 25-880) waarbij de voorzieningenrechter oordeelde dat de aanbiedende partijen, anders dan de Staat stelde, geen invloed hadden op de standaardvoorwaarden van de fabrikanten/ softwareproducenten. Uw opmerking: "Niet akkoord; wij hebben dan geen inzicht in de externe voorwaarden" lost dit probleem niet op. De door aanbieders voorgestelde (standaard)software is standaard en zal, ingeval van gebruik door u, acceptatie van de bijbehorende standaardlicenties noodzakelijk maken. Aanbieders gaan niet het 'gat' tussen de voorwaarden van de rechthebbenden en voorwaarden van de klant dichten. Dat kan niet gevraagd worden van aanbieders.	Opdrachtgever verduidelijkt het standpunt als volgt: 1. Licentievoorwaarden van derden worden erkend voor zover noodzakelijk voor gebruik van standaardsoftware 2. Inschrijver dient in de offerte aan te geven welke licentievoorwaarden van derden van toepassing zijn 3. Opdrachtgever accepteert marktconforme licentievoorwaarden van gerenommeerde fabrikanten De AWBIT 2023 blijft van toepassing op de dienstverlening van opdrachtnemer. Voor de relatie opdrachtnemer-opdrachtgever gelden de AWBIT-bepalingen. Er wordt geen 'gat' van opdrachtnemer verwacht.

421 Nvl vraag 217	Op verzoek van meerdere inschrijvers heeft opdrachtgever locatiegegevens beschikbaar gesteld via een gesloten Teams-omgeving. Inschrijver waardeert deze stap, maar constateert dat de verstrekte informatie nog steeds onvoldoende is om de benodigde technische en financiële analyses uit te voeren. In één van de documenten is voor het merendeel van de locaties uitsluitend een locatiennaam of straatnaam opgenomen. Postcodes en huisnummers ontbreken veelal, waardoor de exacte locatie niet eenduidig kan worden vastgesteld. In een tweede document zijn aanvullende gegevens opgenomen, maar deze lijst blijkt niet volledig te zijn. Daarnaast constateert inschrijver dat de documenten uitsluitend kunnen worden ingezien en niet kunnen worden gedownload, ondanks dat toegang uitsluitend wordt verleend onder NDA. Dit beperkt de mogelijkheden om de gegevens efficiënt te analyseren, te verwerken en te valideren aanzienlijk. Gezien de omvang van de opdracht en het grote aantal locaties brengt deze werkwijze extra uitdagingen en tijdsbeslag met zich mee. Juist volledige en goed verwerkbare locatiegegevens zijn essentieel voor het bepalen van de technische haalbaarheid, de keuze van de meest geschikte oplossing, het identificeren van eventuele afwijkingen ten opzichte van de standaardoplossing en het opstellen van een onderbouwde prijsstelling. Inschrijver vreest dat het ontbreken van volledige locatiegegevens ertoe leidt dat inschrijvers verschillende aannames moeten hanteren. Hierdoor worden inschrijvingen niet op gelijke uitgangspunten gebaseerd, hetgeen de transparantie van de aanbesteding, de objectieve vergelijkbaarheid van inschrijvingen en het level playing field tussen marktpartijen onder druk zet. Kan opdrachtgever alsnog (1) volledige en eenduidige locatielijst beschikbaar stellen, inclusief ten minste postcode en huisnummer per locatie, en deze gegevens tevens beschikbaar maken in een downloadbaar formaat zodat inschrijvers de noodzakelijke analyses kunnen uitvoeren? Indien opdrachtgever hiertoe niet bereid is, kan zij dan toelichten hoe zij verwacht dat inschrijvers een onderbouwde aanbieding opstellen en hoe wordt gewaarborgd dat inschrijvingen op basis van gelijke uitgangspunten kunnen worden beoordeeld? Gezien het feit dat deze informatie pas in een laat stadium van de aanbesteding beschikbaar is gesteld, bovendien onvolledig blijkt te zijn en slechts beperkt toegankelijk is voor analyse, verzoekt inschrijver opdrachtgever de inschrijftermijn met minimaal drie weken te verlengen. Alleen op die wijze kunnen inschrijvers de locatiegegevens zorgvuldig analyseren en een kwalitatief hoogwaardige en onderbouwde inschrijving indienen. De huidige planning biedt hiervoor naar de mening van inschrijver onvoldoende ruimte.	Opdrachtgever komt tegemoet aan het verzoek: 1. De locatielijst wordt gecompleteerd met postcode en huisnummer per locatie 2. De documenten worden downloadbaar gemaakt onder NDA (zie antwoord vraag 418) 3. De planning wordt verlengd met 10 werkdagen (zie antwoord vraag 350) De geactualiseerde locatielijst wordt binnen 5 werkdagen beschikbaar gesteld in de beveiligde Teams-omgeving. Een verlenging van drie weken wordt niet gehonoreerd; 10 werkdagen in combinatie met de verbeterde informatieverstrekking wordt toereikend geacht.
422 Nvl 1, antwoord op vraag 217, 233, 263	In de aanbestedingsstukken wordt geen gedetailleerd inzicht gegeven in de specifieke connectiviteit per locatie (zoals type primaire verbinding, beschikbaarheid van infrastructuur en noodzaak tot redundantie), noch in het type CPE dat per locatie dient te worden toegepast (bijvoorbeeld 19-inch non-ruggedized, 19-inch ruggedized of DIN-rail ruggedized). Daarnaast biedt het prijzenblad óók de mogelijkheid niet om deze verschillen afzonderlijk te bepalen, terwijl dit wel nodig is voor een realistische en proportionale inschrijving. Inschrijver constateert daarnaast dat: - de beschikbare locatielijst niet volledig inzicht geeft in alle locaties binnen de scope van de aanbesteding; - en dat de informatie voor de wél zichtbare locaties mogelijk onvolledig is, op basis van een vergelijking tussen het uitgevraagde en hetgeen wat is aangegeven in de beschikbare locatielijst met betrekking tot dataverbindingen. Hierdoor ontstaat onduidelijkheid over zowel de feitelijke uitgangssituatie als de benodigde oplossing per locatie, zowel voor de dataverbindingen als de toe te passen hardware. Inschrijver stelt vast dat: - de keuze en realiseerbaarheid van de benodigde dataverbindingen per locatie direct van invloed zijn op de kostprijs, implementatietijd, afhankelijkheden van externe partijen en de haalbaarheid van de gevraagde SLA's; - en dat het type CPE per locatie (19" non-ruggedized, 19" ruggedized of DIN-rail ruggedized) eveneens een significante impact heeft op de kostprijs, implementatie en technische invulling van de oplossing. De hiervoor benodigde, actuele en volledige locatie-specifieke informatie ligt uitsluitend bij opdrachtgever en/of de huidige dienstverlener en wordt niet volledig beschikbaar gesteld aan inschrijvers. Op basis van het gelijkheidsbeginsel en transparantiebeginsel, zoals opgenomen in de Aanbestedingswet 2012 (artikelen 1.8 en 1.9), dient alle voor de inschrijving relevante informatie op gelijke wijze en tijdig aan alle inschrijvers beschikbaar te worden gesteld. Het ontbreken van volledige en actuele informatie leidt ertoe dat inschrijvers genooddakt zijn eigen aannames te doen, hetgeen de vergelijkbaarheid van inschrijvingen belemmert en een ongelijk speelveld kan creëren ten opzichte van de zittende leverancier.	Opdrachtgever kiest voor optie (b) en hanteert uniforme uitgangswaarden voor de prijsopgave om de vergelijkbaarheid van inschrijvingen te waarborgen. Ten aanzien van de dataverbindingen geldt de verdeling conform de huidige situatie in de locatielijst (4G/vast) als uitgangspunt. Voor de CPE-typen wordt geen specifiek type per locatie voorgeschreven. Het is de verantwoordelijkheid van de inschrijver om per locatie een passende oplossing te ontwerpen en aan te bieden die voldoet aan de gestelde SLA's en beschikbaarheidseisen per belangscore. Conform eis 2.1.12 van het Programma van Eisen betreft ruggedized apparatuur een should-eis, geen verplichting. De keuze voor het type apparatuur (19-inch non-ruggedized, 19-inch ruggedized of DIN-rail ruggedized) is derhalve aan de inschrijver, mits de gekozen oplossing aantoonbaar voldoet aan de operationele eisen en omgevingscondities van de betreffende locatie. Afwijkingen tussen de gehanteerde uitgangspunten en de feitelijke situatie die zich tijdens de uitvoeringsfase manifesteren, worden aangemerkt als meer- of minderwerk en verrekend conform de bepalingen in de AWBIT 2023 en de tarieven zoals opgenomen in het prijzenblad. Dit geldt eveneens voor situaties waarin afwijkende CPE-typen of verbindingstypen benodigd blijken. Deze systematiek waarborgt enerzijds de vergelijkbaarheid van inschrijvingen conform artikel 1.8 Aanbestedingswet 2012 en biedt anderzijds de benodigde flexibiliteit in de uitvoeringsfase.

423 Nvl 1, antwoord op vraag 232	In het Programma van Eisen wordt het gebruik van IEEE 802.1X genoemd als onderdeel van de gevraagde beveiligingsmaatregelen. Inschrijver merkt op dat de gevraagde dienstverlening primair betrekking heeft op WAN-connectiviteit (CPE en transport), waarbij de aangesloten OT-apparatuur op buitenlocaties doorgaans zelf geen ondersteuning biedt voor 802.1X-authenticatie en de MSP geen actieve rol heeft in LAN-access control of endpoint-authenticatie. Daarnaast wordt vastgesteld dat 802.1X typisch wordt toegepast op LAN-niveau (access layer) voor device-authenticatie richting switches of access points, en niet op WAN-transportverbindingen zoals geleverd door de MSP. Om interpretatieverschillen te voorkomen verzoeken wij opdrachtgever de volgende vraag eenduidig te beantwoorden: Bevestigt opdrachtgever dat de eis met betrekking tot IEEE 802.1X uitsluitend ziet op het faciliteren van verkeer dat gebruikmaakt van deze protocollen, en niet betekent dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het implementeren of uitvoeren van 802.1X-authenticatiefunctie binnen de geleverde WAN-dienstverlening of CPE?	De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de implementatie van 802.1X op de CPE. De bedoeling is dat "ongeautoriseerde" devices geen toegang krijgen tot de Private infrastructuur via de CPE. Dit moet worden toegepast op de LAN poorten van de CPE waarbij de PLC authenticatie forceert op basis van 802.1X of MAB (mac-address Authentication bypass).
424 Nvl 1, antwoord op vraag 261	In het Programma van Eisen wordt enerzijds gesteld dat alle WAN-verbindingen end-to-end versleuteld dienen te zijn. Anderzijds wordt voor een specifieke set van circa 17 locaties (energiezuinige locaties) expliciet gevraagd om uitsluitend een SIM-kaart te leveren, waarbij de connectiviteit en hardware reeds aanwezig en vooraf geconfigureerd zijn. Inschrijver constateert dat de aanwezige hardware op deze locaties waarschijnlijk geen mogelijkheid biedt om zelfstandig een versleutelde tunnel op te bouwen en daarmee te voldoen aan de generieke eis tot end-to-end encryptie op verbindingsniveau. Om interpretatieverschillen te voorkomen en om te kunnen voldoen aan de gestelde eisen, verzoeken wij opdrachtgever de volgende verduidelijking te geven: Bevestigt opdrachtgever dat voor deze specifieke locaties: a) de eis tot end-to-end encryptie op transportniveau niet van toepassing is, en de verantwoordelijkheid voor eventuele encryptie volledig bij de bestaande (reeds aanwezige) oplossing ligt; of b) van opdrachtnemer wordt verwacht dat deze een aanvullende oplossing realiseert, waarbij de connectiviteit van deze locaties alsnog onderdeel wordt gemaakt van de beveiligde WAN-omgeving (bijvoorbeeld via centrale terminatie, aggregatie of een virtueel netwerkelement binnen het private WAN)? Wanneer b de voorkeur heeft, kan hiervoor dan een aparte regel worden toegevoegd in het prijsblad onder Maandelijks (OPEX) waarbij we voor de 17 locaties met Belangscore 3 - categorie 2, een losse prijs kunnen opnemen?	Opdrachtgever verduidelijkt voor de circa 17 energiezuinige locaties (SIM-only): Optie (a) is van toepassing: de eis tot end-to-end encryptie op transportniveau is voor deze specifieke locaties niet van toepassing op de MSP. De verantwoordelijkheid voor eventuele encryptie ligt bij de bestaande hardware. Toelichting: - Deze locaties gebruiken bestaande hardware van opdrachtgever - De MSP levert uitsluitend de SIM-kaart en connectiviteit - De encryptie (indien aanwezig) wordt verzorgd door de bestaande apparatuur Een aparte regel in het prijsblad is niet nodig; de SIM-only locaties vallen onder Belangscore 3 - categorie 2 met een afwijkend (lager) tarief.

425	Nvl 1: O.a. vraag 327, 331	In de Nota van Inlichtingen wordt op meerdere plaatsen verwezen naar een private IP-VPN omgeving, end-to-end encryptie en logische scheiding van datastromen conform BIO2, CSIR en NIS2. In de markt bestaan echter oplossingen waarbij deze vereisten via een overlay (bijvoorbeeld SD-WAN/IPsec) over een internet-based underlay (best effort internet) worden gerealiseerd, zonder gebruik te maken van een dedicated/private transportnetwerk (zoals MPLS/IP-VPN of vergelijkbare carrier-grade infrastructuur). Inschrijver stelt vast dat: - een private/managed WAN-underlay (bijvoorbeeld MPLS/IP-VPN of vergelijkbaar) aantoonbare voordelen biedt ten aanzien van: • Het beveiligen van de underlay, omdat er geen publieke internettoegang op elke locatie dient te worden afgeschermd; • voorspelbare performance en latency; • SLA-borging en herstelgaranties; • inherente netwerkwisatie; • verminderde afhankelijkheid van publieke internetcondities; - en dat een internet-based underlay deze eigenschappen niet of slechts beperkt kan garanderen. Ter voorkoming van interpretatieverschillen en om een gelijk speelveld te waarborgen, verzoeken wij opdrachtgever de volgende vraag eenduidig te beantwoorden: Bevestigt opdrachtgever dat de onderliggende WAN-infrastructuur (underlay) voor de gevraagde dienstverlening dient te bestaan uit een private/managed netwerk (zoals MPLS/IP-VPN of een aantoonbaar gelijkwaardige private infrastructuur), en dat oplossingen die uitsluitend gebruikmaken van een internet-based underlay (best effort internet) niet voldoen aan deze eis?	Opdrachtgever bevestigt dat de underlay niet mag bestaan over een publieke internet infrastructuur. De underlay dient uitsluitend te bestaan over een private infrastructuur die geen toegang tot het internet biedt of hieraan ontsloten is.
426	2025-06-06 FINAL Inventarisatie TA-verbindingen tbv aanbesteding	In de aanbestedingsstukken wordt verwezen naar een locatielijst met de circa 360 buiten-locaties die onderdeel uitmaken van de opdracht. De huidige locatielijst is voor inschrijvers echter niet bewerkbaar en lijkt niet alle locaties te bevatten. Voor een correcte en marktconforme prijsopgave via het prijzenblad (Bijlage D) is het noodzakelijk dat inschrijvers per locatie inzicht hebben in de volgende variabelen: adres, vereiste bandbreedte, drager (bijv. 4G of vast), type hardware en de aanwezigheid van een vaste energievoorziening. Wij verzoeken de aanbestedende dienst de locatielijst te completeren en deze beschikbaar te stellen in een bewerkbaar formaat (bijv. Excel), zodat inschrijvers de benodigde informatie per locatie kunnen verwerken in hun calculatie.	Opdrachtgever komt tegemoet aan het verzoek: De locatielijst wordt: 1. Gecompleteerd met alle locaties binnen scope 2. Per locatie voorzien van: adres, bandbreedte, dragertype, hardware-type, energievoorziening 3. Beschikbaar gesteld in Excel-formaat (downloadbaar onder NDA) De geactualiseerde en complete locatielijst wordt binnen 5 werkdagen beschikbaar gesteld. Let op: de informatie is gebaseerd op de huidige situatie. Inschrijvers dienen rekening te houden met mogelijke wijzigingen tijdens de implementatiefase.
427	2025-06-06 FINAL Inventarisatie TA-verbindingen tbv aanbesteding	In de verstrekte locatielijst wordt bij een aantal locaties UMTS vermeld als verbindingstype. UMTS is echter een technologie die niet meer operationeel is en in Nederland reeds is uitgeschakeld. De vermelding van UMTS suggereert dat de locatielijst de huidige situatie niet accuraat weergeeft. Voor een correcte technische en financiële inschatting is het voor alle inschrijvers, niet alleen de zittende leverancier, essentieel om te weten welk verbindingstype op dit moment daadwerkelijk per locatie actief is (bijv. 4G, ADSL, glasvezel). Wij verzoeken de aanbestedende dienst de locatielijst te actualiseren en per locatie het huidige, feitelijke verbindingstype op te nemen, zodat alle inschrijvers op gelijke en objectieve informatie kunnen inschrijven.	Opdrachtgever erkent dat de vermelding van UMTS in de locatielijst verouderd is. UMTS is in Nederland niet meer operationeel. De locatielijst wordt geactualiseerd: - UMTS wordt vervangen door het feitelijke huidige verbindingstype (4G of vast) - Alle vermelde verbindingstypes worden gevalideerd op actualiteit De gecorrigeerde locatielijst wordt binnen 5 werkdagen beschikbaar gesteld. Inschrijvers kunnen ervan uitgaan dat waar UMTS stond vermeld, thans 4G van toepassing is (tenzij anders aangegeven in de geactualiseerde lijst).

428	Bijlage D - Prijzenblad	Het prijzenblad (Bijlage D) bevat een afzonderlijk tabblad voor uurtarieven. Uit het beschrijvend document blijkt dat de gunning op prijs uitsluitend plaatsvindt op basis van de totaalprijs op het prijzenblad (paragraaf 5.2.2). Het is inschrijvers echter niet duidelijk op welke wijze de uurtarieven worden meegewogen in de beoordeling, nu deze niet zichtbaar zijn opgenomen in de berekening van de totaalprijs (TCO). Wij verzoeken de aanbestedende dienst te verduidelijken: (1) worden de uurtarieven betrokken bij de prijsbeoordeling, en zo ja, op welke wijze? En (2) indien de uurtarieven geen onderdeel vormen van de TCO-berekening, wat is dan het doel van dit tabblad en op welke grondslag worden deze tarieven contractueel vastgelegd?	Opdrachtgever verduidelijkt de rol van uurtarieven: 1. Prijsbeoordeling: De uurtarieven worden niet meegewogen in de TCO-berekening voor de gunningsbeslissing 2. Doel tabblad: De uurtarieven worden contractueel vastgelegd voor: - Meerwerk buiten scope - Wijzigingsverzoeken - Consultancywerkzaamheden - Andere nacalculatie-werkzaamheden Grondslag: De uurtarieven gelden als maximumtarieven gedurende de contractperiode, jaarlijks te indexeren conform de indexatiebepaling. De uurtarieven zijn dus relevant voor de uitvoeringsfase, niet voor de gunningsbeslissing.
429	Bijlage D - Prijzenblad	Bij het doornemen van het prijzenblad (Bijlage D) is geconstateerd dat de kosten op regel 2, betreffende ""Belangscore 0 (Datacenters)"" , niet worden doorgerekend naar de totaalprijs. Dit lijkt een technische fout in de formules van het prijzenblad te betreffen, waardoor de totaalprijs van inschrijvers onjuist wordt berekend en de onderlinge vergelijking wordt verstoord. Wij verzoeken de aanbestedende dienst dit te corrigeren en een gecorrigeerde versie van Bijlage D beschikbaar te stellen via de nota van inlichtingen.	Opdrachtgever dankt inschrijver voor het signaleren van deze fout. De technische fout in het prijzenblad wordt gecorrigeerd: - De kosten voor Belangscore 0 (Datacenters) worden opgenomen in de totaalprijs-berekening - Een gecorrigeerde versie van Bijlage D wordt beschikbaar gesteld via de nota van inlichtingen Inschrijvers dienen de gecorrigeerde versie van Bijlage D te gebruiken voor hun inschrijving. De eerder gepubliceerde versie komt te vervallen. De gecorrigeerde Bijlage D wordt binnen 3 werkdagen gepubliceerd.